

НАЦИОНАЛЕН ФОНД „КУЛТУРА“

ПРОТОКОЛ № 22

от извънредното видео заседание на УС на НФК,

(продължение от заседанието от 24.11.2021 г.)

състояло се на 26.11.2021 г.

УЧАСТВАХА: Весела Кондакова, Елена Николова,

Теодора Дачева, Георги Керезов,

Ирина Гъркова, проф.Христо Йоцов,

Цанко Василев, Нели Стоева,

Велико Маринчевски, Силвия Чолева

Мирена Станева, Диана Цанкова,

Регина Хинчева, Светломира Стоянова

Заседанието се проведе при следния

ДНЕВЕН РЕД:

5. Приемане на резултати по програма „Едногодишен грант“

Приложение 4. Списък с предложения за решение на Експертна комисия по програмата.

6. Разни

Член на УС №4 запита да напусне ли заседанието, поради конфликт на интереси.

Член на УС №11 предложи да изслуша доклада на председателя на комисията и като започнат разискванията да напусне.

Член на УС №11 обяви продължаващото заседание на заседанието от 24 ноември. (...) дневния ред (...) бе приет. При положение че няма да се запазва ресурс, няма да има такъв тежък дебат. Трябва да се види актуализирания списък с резерви, докъде е разпределен ресурсът.

ПО ТОЧКА ПЕТА

Член на екипа на НФК №5 докладва, че с предложените резерви по програма “Едногодишен грант” се достига до ресурса, който беше определен по програмата първоначално. След приемане на резултатите по програма “Подкрепа за частни организации в областта на любителското изкуство” към програмата по решение на УС са присъединени ... лева. УС може да прецени кои от допустимите проекти да бъдат включени.

Член на екипа на НФК №5 информира, че УС се е запознал със списъка на всички допустими проекти, съобразно преценките на експертната комисия. Тези проекти може да бъдат включени за финансиране съобразно експертната мотивация с решение на УС до изчерпване на сумата, присъединена по програмата. Има и списък с резерви по останалите програми, които са вече одобрени от предишния УС, това са програми „Дебюти“, „Социално ангажирани изкуства“ и програма „Творческо развитие“, където има одобрени резерви на стойност около ... лева, които УС също би могъл да разгледа.

Член на УС №11 отбеляза, че са публикувани коментари по програма „Визуални изкуства“ и там обвиненията са доста тежки и синхронизират на казаното от Член на УС №3, че решенията на УС изглеждат много консервативни. В този анализ се споменава, че са подкрепени три проекта на през организации, свързани с дейността на съюза, два на и два на, споменава се за скандално изглеждащ проект на в партньор с, за сметка на много неподкрепени малки инициативи и малки организации и пространства. Всъщност това беше една от основните цели на програмата, да се укрепи жизнеността на екосистемата в областта на визуалните изкуства.

След това думата бе дадена на председателя на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” да докладва.

Председателят на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” направи кратък анализ на програмата, нейните цели и приоритети. Докладва работата на комисията и предложените проекти за финансиране.

Член на УС №8 изтъкна, че му прави впечатление, че едни и същи мотиви се използват и за двата типа проекти - одобрени и неодобрени, като се добавят различни анотации във всеки от случаите. Запита председателя на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” как ще обясни това в контекста на декларираната прецизност на комисията.

Председателят на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” отговори, че становищата са изготвени на базата на критериите, които са поставени, и отговарят и спрямо точките.

Член на УС №8 подчерта, че по едни критерии това се оказва допустимо, а при други критерии това се оказва недопустимо. Запита дали е чела критериите, преди разглеждането на програмата, защото или става дума за злоупотреба, или за неразбиране. Това е в 80% от обосновките.

Член на УС №9 допълни, че едни и същи обосновки са пренебрегнати, когато са одобрени проектите, а при други проекти са приети за отхвърляне.

Председателят на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” отговори, че оценките са направени на база точки. В някои случаи, когато става дума за партньорства или организационен капацитет, там са много по-малко разликите в точките, но когато става въпрос за художествена стойност, естествено това е най-големият дял от точките.

Член на УС №9 даде пример за проект, в който влиза поканата на, който е отхвърлен. Какви са мотивите?

Председателят на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” отговори, че и двамата оценители на този проект са се спрели доста подробно на него и бяха напълно единодушни. Те са експерти от ... среди. Този проект е финансиран прекалено често досега и общо взето организацията не показва нови художествени изяви и продължава да работи по това, което вече е представено.

Член на УС №9 посочи много други примери за организации, за които е написано, че надграждат работата си. На цялата одомашнена ситуация, в която виждаме одобрените проекти, които се занимават основно само с тук и сега българската култура, има един проект, който кани и той се отхвърля защото досега тази организация е

работила добре по този начин и сега ще го отхвърлим. Имаме възможност да влезем в световните ... новини. Толкова малко проекти за ... има. Като резерва е оценен проект на...., абсолютно фантомна организация.

Член на УС №11 отбеляза, че за нея/него е проблем, че не е предложен проект ... на Също имат огромно влияние и въздействие.

Член на УС №9 допълни... особено младите хора, с които правят семинари.

Председателят на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” повтори, че и двамата оценители са били единодушни, че този проект не надгражда работата.

Член на УС №9 запита за мнението на председателя на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” има ли смисъл да дойде ... в България, или няма.

Председателят на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” заяви, че нейното/неговото мнение, е че има. Става въпрос за оценки на едногодишни стратегии, по критерии.

Член на УС №1 запита какво по-голямо надграждане очаква комисията от идването на ...

Член на УС №8 подчерта, че изключително безочливо е това, на което присъстват в момента. Когато за първи път ще има такова събитие, не може да се говори, че това е претопляне и вече осъществен формат.

Председателят на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” повтори, че това е единичен случай и че тези оценители са излъчени от предишния управителен съвет.

Член на УС №9 запита защо трябва да се приеме нескопосаното им решение.

Член на УС №2 отбеляза, че е притеснително това, което се вижда. ... предишния УС ... прекалено много са се доверявали на мненията на комисиите. Тук се вижда желание у членовете на УС да се запознават по-детайлно с нещата. Трябва да се положат усилия и НФК да подкрепя такива проекти, които да достигат до възможно повече места в страната. Нелогично е казаното от председателя на комисията, защото има принципни насоки, които се набиват на очи. Организации, които са получавали, продължават да получават и тази година. Странно звучи, че комисиите нямат информация за досегашното изразходване на парите. Може би като експерти е по-добре да работят с едни и същи организации, доказани, изявени, 80% от тях в София, но УС не трябва да насърчава и да подкрепя такава практика. Нерядко при кандидатстване на проекти се поставя условия

кандидатът да не е получавал финансиране с цел максимално широко да се отвори ветрилото за организации, които могат да се възползват и да направят своите продукти с това финансиране. Неразбираемо как се повтарят едни и същи мотиви и в единия случай проектът се финансира, в другия – не. Има проекти с доста сериозни забележки и в крайна сметка се предлага незначителна редукция на бюджета. От първите 20 проекта 6 се предлагат за финансиране, които и досега са били финансирани. Според мотивите на проект ... е нелогично той да се предлага за финансиране с корекция на бюджета. От гледна точка на ... целта да се стигне до повече места, би подкрепила проект ..., който ще има участие в ..., в ... в ... – това е ценно за този проект и е добре да се подкрепят подобни проекти. Интересно е да се направи ... Не се чувства уверен(а) в решението, което би трябвало да вземе, по-скоро би се въздържал(а).

Председателят на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” отговори, че това могат да са препоръки за следващи сесии. Факт е, че някои организации се специализираха изключително добре в писането на проекти. Работи се по регламент и когато този проект отговаря на регламента, няма как да се отхвърли.

Член на УС №2 запита защо за проект ... се предлага само малка редукция на бюджета.

Председателят на експертна комисия по програма “Едногодишен грант” отговори, че проектът на ... е предложен като резерва за финансиране, на база на точките. Комисията е имала допълнително заседание, на което всеки член на комисията е предложил проекти за резерва, които счита за стойностни.

Член на УС №2 се спря на проект ..., където формулировката започва по следния начин. Проектното предложение има добри намерения и т.н. Мотив за отхвърлянето е, че няма устойчивост. Неизяснена концепция за разпространение. След като е прочела проекта, ѝ става ясно, къде ще се разпространява. Не може проект с мотиви по една педя дълги, а проект №... да се отхвърля с 5 изречения. Защо се дават на едни и същи. И това дава основание за критика.

Председателят на експертна комисия по програма “Едногодишен грант” обясни, че едни и същи хора кандидатстват, има бенефициенти отхвърлени миналата година и сега кандидатстват.

Член на УС №4 подчерта, че има хора, получили 80 – 90 – 100 000 лева миналата година и сега получават същите пари. Това са повече от 5 – 6 в изящните изкуства.

Председателят на експертна комисия по програма “Едногодишен грант” – защото има добро проектно предложение.

Член на УС №4 допълни, че би орязал бюджетът на половина и би дал на останалите. Ако може да се орежат изцяло.

Член на екипа на НФК №5 разясни, че за разлика от миналата година, когато се финансира проект за едно събитие, тази година се променя фокусът и се насочва към структурните разходи, да се подкрепят организациите в тяхното съществуване и функциониране и затова се ограничи бюджетът от 50 до 80% за структурни разходи. И препоръката към комисиите е да не се финансират проекти, свързани само с едно събитие, а проекти за цялостна подкрепа функционирането на организацията. Ако има едно голямо събитие, но не е защитена структурната подкрепа на самата организация, не би следвало да бъде подкрепен проектът. Артистичната програма няма такава голяма тежест. Търси се повече стратегически подход, въвеждане на различни бизнес стратегии, маркетингови стратегии, изследване на публиката и други подобни дейности. По тази причина бенефициентите имат право да кандидатстват в още две други програми. Програма "Едногодишен грант" е изключение от правилото да се кандидатства само по две програми на НФК. Във връзка с подкрепата на едни и същи организации, може да се приеме решение, че повече от две години не може да се ползва подкрепа по тази програма. Но трябва да се помисли дали това не е санкция за организациите, които добре си пишат проектните предложения. Проект ... беше даден на арбитър, имаше дискусия и може да има по-противоречива мотивация.

Член на УС №2 запита защо в условията на Ковид 19 не се разнообразят организациите, които се подкрепят.

Член на УС №1 изрази мнение, че никой няма да възрази срещу ограничението на брой кандидатствания като нещо вредно.

Член на УС №3 опонира, че това не е продуктивен ход да се ограничават организациите, които са кандидатствали. Трябва да се гледат конкретно качествата на проектите.

Член на УС №8 вметна, че Член на УС №3 е в конфликт на интереси с организацията ... и не трябва да взима отношение.

Член на УС №3 смята, че няма конфликт на интереси, но ако УС прецени че трябва да излезе, ще излезе, не работи с никоя една от тези организации, нито участва в техните проекти.

Член на УС №8 помоли администрацията на НФК да прецени дали би било оспоримо решението на този УС само защото Член на УС №3 е в него.

Член на екипа на НФК №3 разясни, че УС вече взе решение, че физическите лица, които представляват определени организации в УС, ще излизат от разискване по програмите, в които има проекти на тези организации.

Член на УС №8 поиска да се посочат организациите, чиито представител Член на УС №3 е в УС.

Член на екипа на НФК №3 изброи организациите, които са предложили Член на УС №3 в УС, цитирайки заповедта за назначаването на УС на НФК:

...

Член на УС №11 допълни, че Член на УС №3 не е представител, а само е предложен(а) от тези организации.

Член на УС №8 отбеляза, че ако той/тя представлява ... и той/тя има проект, той/тя е в конфликт на интереси. Но ако членовете на ... имат проект, той/тя не е в конфликт на интереси. Тук трябва юристите на НФК да вземат решение дали решението на този УС може да бъде оспорено и тази програма да пропадне. Той/тя се отказва от проект, за да я има тази програма. Ще е жалко, ако решението пропадне.

Член на УС №11 се съгласи, че е така. На миналото заседание цял час се отдели на тази дискусия, всеки е подписал декларация и по собствена преценка влиза или излиза от дискусия.

Член на УС №8 се съгласи, но може да се помоли Член на УС №3, когато става въпрос за проект на организация, която представлява в УС, да не участва в дискусия.

Член на УС №11 опонира на част от членовете на УС, концепцията, която стои зад структурната програма, е да се постигне изравняване на условията между институтите на публична издръжка, и организациите, които функционират на свободна сцена, тъй като в конституцията е записано, че те трябва да имат равни възможности. Това е възможността да имат подкрепа в частта си структурни разходи, а именно да поддържат екип, да имат възможност да си плащат офис или да поддържат пространство за тяхната дейност или да имат достъп до ресурси за закупуване на техника, тъй като някои от изкуствата изискват понякога не евтино оборудване. Допълнително е работено по модела на структурна програма, който е широко разпространен в Западна Европа, а именно за организациите, които са по-малки и нямат такъв широк обхват на действие и за които е достатъчно да правят творчески проекти. Там един малък административен ресурс, който да подпомага организирането на тези събития, е достатъчен. Когато организацията се опитва да е устойчива и да задържа екипите си, има нужда от тази подкрепа. Не може да се приеме

като абонамент това, че едни добре работещи организации, около които се завърта енергията на дадената сфера, на съответното творческо поле за изява, които се грижат за това да могат да работят млади артисти или се грижат много повече извън собствените си продукти, трябва да се счита за тях, че са абонати. Напротив. Има организации, които са стълбове на устойчивите практики, на добрите практики, връзка с европейската среда и пр. По тази програма се търсят проекти с по-високо структурно финансиране. Понякога скъпата техника е важна, защото тази организация си е купила всичко останало и това ще е много ценно. Техниката се амортизира за месеци.

Член на УС №1 отбеляза, че проблемите и съмненията биха изчезнали, когато мотивите са необорими. Сред членовете на УС възникват съмнения, а какво остава за външната публика, хора, които е логично да оспорват, че са недоволни.

Председателят на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” запита, когато става въпрос за организации, които и миналата година са участвали в програмата, и при регламент и едно изключително добре разписано проектно предложение, какви трябва да бъдат мотивите, за да бъде то изключено от общото съревнование. Оценяват се проекти по регламент, с точкова система.

Член на УС №1 повтори, че едни и същи изглеждат мотивите и за одобрени и за отхвърлени проекти.

Председателят на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” допълни, че единственият недостатък на програмата е, че няма отчитане на тези организации миналата година, за да стане ясно как изпълняват тези едногодишни грантове.

Член на УС №9 вметна, че това е скандално, не се отчитат, но им се дава отново.

Член на УС №4 запита как се дава доверие, когато няма отчет на разходи.

Член на Екип на НФК №5 поясни, че не е изтекъл срокът на проектите, затова не са отчетени.

Член на УС №3 подчерта, че тази програма е една от най-важните за този сектор. Има много проекти, отхвърлени по технически причини, което не е добре за програмата, защото това рефлектира негативно върху самия фонд, т.е. фондът не е успял да изкомуникира добре условията така, за да могат всички кандидати да са добре разбрали какво трябва да подадат. Трябва по-внимателно да се подхожда към обучителните материали. Липсва разграничение между комерсиалните и некомерсиалните организации, т.е. такива, които принципно са способни да се самоиздържат в пазарни условия, и такива, които произвеждат некомерсиална продукция. Подкрепени са

организации с много силна комерсиална насоченост, която не е пострадала от Ковид 19 ситуацията. Проектите в областта на литературата са малко, а още по-малко са подкрепените. Предложи да се гледат проект по проект и да се реши кои да се отхвърлят и кои да се подкрепят.

Член на УС №1 изрази съгласие, че не бива да се дава приоритет на комерсиалните организации. Постави въпросът да се изясни дали няма да се подложат на атака решенията на УС заради конфликт на интереси.

Член на УС №3 повтори, че е направил(а) справки, и не е в конфликт на интереси, няма търговски интереси, не участва финансово по никакъв начин в работата на която и да е от тези организации, не участва в проектите им. Не вижда къде е конфликтът на интереси.

Член на УС №1 е декларира същото, предложен(а) е от името на ..., няма никакъв финансов или какъвто и да е интерес, но за да не тръгват спекулации трябва това да се реши по принцип, а не да важи по различен начин формулировката.

Член на УС №7 подчерта, че това вече е решено. Говори се за конкретна ситуация, за конкретен проект и конкретно обвързване.

Член на УС №2 отбеляза, че казусът е кристално ясен, Член на УС №3 е предложен(а) от две организации, които кандидатстват с проекти и двата проекта са одобрени, какъв по-голям конфликт на интереси търсим.

Член на УС №11 запита следващата година, когато започне да се работи с проект на ..., означава ли, че той/тя няма да присъства на нито едно заседание.

Член на УС №2 отговори, че не е излъчен(а) от всяка една ... по отделно, а от организацията. ...

Член на УС №1 допълни, че Член на УС №2 ще е в конфликт на интереси, ако има проект на

Член на екипа на НФК №5 докладва, че по програмата са подадени 283 кандидатури. Първоначалният бюджет на програмата е 3 800 000 лв., след приемане на ПМС 338/15.10.2021 г. бюджетът на програмата е увеличен до 7 820 000 лв. Технически недопустими са 67 проектни предложения. След разглеждане от експертна комисия и до размера на посочените средства по програмата са предложени за финансиране 106 проекта за сумата от 7 262 958 лв.

С решение на УС от 22.11.2021 г. остатъкът от сумата по програма „Подкрепа на частни организации в областта на любителското изкуство“ в размер на 1 544 252 лева е прехвърлен по програма „Едногодишен грант“. Това става на основание ПМС 338/15.10.2021 г. Тези средства следва да се разходят за финансиране на проекти по програмата. Във връзка с горепосоченото допълнително финансиране по програмата следва да се посочи, че 70 проекта от всички подадени са допустими и оценени положително, а 27 от тях са получили по-висока съдържателна оценка от Експертната комисия. Въз основа на мотивациите и точките, изготвени от експертната комисия по програмата биха могли да бъдат финансирани като резерви поради висока оценка. Стойността на тази подкрепа би била в размер от около 1 200 000 лева. Ако се реши да се подкрепят някои от тези проекти, финансист отново ще прегледа бюджетите, за да няма недопустими разходи, които да бъдат подкрепени.

Член на УС №8 уточни, че от 165 непредложени за финансиране проекти, 70 са допустими и няколко биха могли да бъдат финансирани, а се предлагат 20 и няколко да бъдат финансирани. И това би било на стойност 1 млн. и 200 хиляди лева.

Член на УС №8 запита какъв е общият брой на легитимните за финансиране проекти, независимо какво е становището и мотивите на комисията.

Член на екипа на НФК №5 отговори – 283 проектни предложения, 67 са отхвърлени като технически недопустими, които не са оценявани. От тези 67 проекта 15 са и юридически недопустими, поради липса на документи в областта на бюджета.

Член на УС №8 допълни, че 216 проекта биха могли да получат финансиране. Предвид спорните оценки на комисиите, предложи към бюджета от 7 820 000 лв. да се добави 1 544 000 лв. допълнително финансиране на програмата. Сумата да се раздели на общия брой проекти, които биха могли да бъдат финансирани, независимо какво мисли комисията, защото може да се окаже, че непредложените за финансиране проекти са по-стойностни и ценни от предложението. Така може да се финансират абсолютно всички проекти с 43 351 лв.

Член на екипа на НФК №5 вметна, че това едва ли е допустим подход. Има много разнообразни бюджети.

Член на УС №8 вметна, че до тук нищо не е допустимо.

Председателят на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” подчерта, че явно се поставя абсолютно под съмнение работата на комисията.

Член на УС №8 вметна, че това е точно така, правилно се е ориентирала.

Председателят на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” продължи, че не знае дали са прочели всички проекти, но между отхвърлените сигурно има и някои, които са стойностни и биха могли да се предложат за финансиране, но между всички тези 216 проекта има изключително слаби проекти, изключително зле разписани, те са като обида за комисията. Възразява срещу предложението всички проекти да бъдат финансирани по равно .

Член на УС №4 запита може ли да се намалят тези най-високи грантове и да се отпуснат пари надолу по одобрените резерви.

Председателят на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” информира, че комисията е решила 10 най-добри проекти да бъдат финансирани с цялата искана сума. На останалите проекти, запознавайки се с бюджетите, е направена съответна редукция, където има излишни технически модернизации, съмнителни разходи за ремонт, особено за културни организации, които се помещават в общински сгради, с не много ясен статут, когато не е приложен договор, с неясен срок на обитаване. УС трябва да се предпази от даване на суми на всички организации, защото всеки проект е много специфичен.

Член на УС №4 изтъкна, че в ситуация на пандемия и на Ковид е абсурдно да се раздават пълните грантове за ремонт или нещо друго. Това е неприемливо.

Председателят на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” повтори, че именно затова само 10 организации се финансират с пълен бюджет, а всички останали с редуциран. Но ако УС иска, може да се гледат проект по проект.

Член на УС №3 предложи да изброява проектите с прекалена комерсиалност, ако членовете на УС са съгласни.

Член на УС №8 подчерта, че не са съгласни Член на УС №3 да участва в заседанието. Ако Член на УС №3 поддържа кворум, той/тя ще напусне заседанието, защото не желае да участва в това. Тя/той е тук, за да помогне на фонда да излезе от тази ситуация.

Член на УС №3 поиска да се изясни този въпрос.

Член на УС №8 продължи, че всички го изясняват, но той/тя е вътре.

Член на УС №3 запита целият ли УС гласува тя/той да излезе.

Член на УС №1 потвърди, че гласуват, за всички важат едни и същи правила и те се спазват.

Член на УС №3 апелира Член на УС №11 да се включи и да има формално гласуване по този въпрос, и Член на екипа на НФК №3 да каже мнението си.

Член на УС №10 подчерта, че на миналото заседание УС взе решение, че всички, които са представители, излъчени от организации за представители в УС на НФК, са в конфликт на интереси с тези организации и техните проекти. И Член на УС №3 не трябва да участва в това заседание.

Член на УС №11 допълни, че и Член на УС №4 трябва да излезе.

Член на УС №4 се съгласи, още в началото бе запитал дали да напусне заседанието.

Член на екипа на НФК №3 информира, че Член на УС №3 е в настоятелството на организация ..., и в този момент в търговския регистър тя фигурира. Дори да се приеме, че не е в конфликт на интереси относно всички организации, от които е предложена за член на УС, тя е в настоятелството на една от организациите, кандидат по програмата „Едногодишен грант“.

Член на УС №3 вметна, че вчера е имало гласуване.

Член на екипа на НФК №3 потвърди, че няма подадени документи в търговския регистър за излизането ѝ от настоятелството на ..., не са обработени, но няма и подадени такива документи. В този момент, за всички трети лица, Член на УС №3 е в настоятелството на тази организация.

Член на УС №11 припомни, че Член на УС №5 също е в конфликт на интереси като председател на ..., когато организацията кандидатства със свой проект.

Член на УС №10 абсолютно подкрепя това.

Член на екипа на НФК №3 информира, че е разговаряла с Член на УС №5, той потвърждава, че е в конфликт на интереси, не иска да пречи по никакъв начин на заседанието на УС, и затова и днес не се явява в заседанието.

Член на УС №11 изтъкна, че можеше да се яви, защото са обсъждани и други теми. Помоли Член на УС №4 и Член на УС №3 да напуснат заседанието.

Член на УС №3 и Член на УС №4 напуснаха заседанието.

Член на УС №11 предложи най-напред да се дискутират проектите, които са одобрени, защото има такива, за които УС смята, че мястото не им е там. След това да се обсъдят резервите, предложени от комисията. След това да се вземе решение кои от преминалите експертна оценка да се придвижат напред за финансиране. Ако само 10

проекта са предложени за финансиране с пълната сума, това е добре, това се случва навсякъде, малък процент безупречни проекти да получат исканото финансиране и не е нужно механично да се орязват, за да има за повече, защото съревнованието е за качество.

Член на УС №8 обърна внимание, че има 1 млн., с който може допълнително да се финансират проекти, непредложени дори в резервите. Като около 500 000 могат да се запазят за резервите по други програми. Има ресурс за финансиране на неразбрани от комисията проекти, като на фондация ... и др. Не се знае с какви суми да се финансират проекти, които не са обработени от финансиста още. Помоли Член на екипа на НФК №5 да представи на членовете на УС информация за неодобрени, но оценени високо проекти и да се види дали е необходимо да се орязват от разпределените вече по проекти средства. Запита на каква стойност са проектите, които не са предложени за финансиране, но са с висока оценка.

Член на екипа на НФК №5 представи информацията, като отбеляза, че тези проекти не са детайлно гледани от финансист, но са отразени бележките на финансистите, които са чели в техническата комисия. Те са на стойност от около 1 200 000 лв.

Член на УС №11 предложи да се вземе решение ще се запази ли сума за резервите от останалите програми. Запита в програмата „Критика“ няма ли резерви.

Член на екипа на НФК №5 отговори отрицателно, това са доста отдавна приключили програми и проектите са вече реализирани като срок.

Член на УС №8 констатира, че за резервите по останалите програми ще останат 300 000 лв. и запита дали ще са достатъчни.

Член на УС №11 смята, че 300 000 лв. биха били достатъчни, защото другите програми са с много по-малки бюджети.

Член на УС №8 запита кой е оценявал проекта № ... на фондация

Председателят на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” отговори, че не би трябвало от нея да излиза като председател на комисията, но се съгласява, че проектите в литературния жанр бяха много сурово оценени и наистина там биха могли да се посочат допълнителни проекти. ... и ... са оценявали проекта.

Член на УС №9 предложи да се чуе от всички и мотивацията. Има едно изречение, че не е описано как точно с тези деца ... се работи. Ако ... си беше дал малко труд да погледне в сайта на организацията, щеше да види децата с кои хора на изкуството са работили досега и да види каква е програмата. Организация като тази, ... да се каже, че не

се разбира как тези деца ще общуват и какви събития ще има, е малко меко казано цинично.

Председателят на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” информира, че лично посещава много често ..., купува си често от техните ... и не е нужно да се обяснява, че те имат подход и страшно много дейности и инициативи. Няма как да наложи еднолично решение, затова е тази комисия от оценители, които дават основни становища.

Член на УС №1 подчерта, че УС оспорва голяма част от мотивите, защото е нелепо, широката публика има информация, а комисията няма, за това как работят децата. Не е достатъчно издържано.

Член на УС №11 предложи най-напред да се гласува списъкът, предложен от експертната комисия за финансиране, ако няма възражения.

Член на УС №2 възражава срещу еднотипните критерии, използвани от комисията. Отхвърля се проект ... на фондация ... с мотива, че те са много разпознаваеми, и са подкрепяни от много други организации, и няма нужда от такова нещо. От друга страна се подкрепя проект на ..., като също се казва, че те имат много добри спонсори, но се подкрепя, с едни и същи мотиви. Проект ... се отхвърля, тъй като няма устойчивост и т.н. А се подкрепя проект ..., като най-силна черта се изтъква, че ще стигне до публики, които нямат достъп до култура, и те са в София, Пловдив и Варна. А проект ... за ..., ..., там няма такъв мотив, че стига до публика, която няма достъп до култура. Това много притеснява. Едни и същи мотиви за приемане и отхвърляне. На едното място е отбелязано като голям принос, на другото място не се и споменава, че има такова нещо.

Председателят на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” поясни, че проекта на фондация ... е доста дискутиран, това е организация, която има устойчивост и е бенефициент на доста програми, както и на Столична община и частни грантове и биха били устойчиви и без едногодишен грант. Проект № ... се отхвърля, защото не отговаря на условията и критериите на програмата на НФК за едногодишен грант, че има само 3 представления, като се говори за конкретни творчески изяви.

Член на УС №2 оспори броя на представления, те са 52 спектакъла. Доколко се четат проектите.

Председателят на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” допълни, че става дума за критерии и приоритети на програмата, която не подкрепя конкретни творчески изяви, а цяла организационна стратегия за устойчивост на организацията.

Проектът е оценен с много ниски точки и от двамата оценители, които имат сериозен опит.

Член на УС №8 запита какви са правомощията на председателя на комисията, когато забележи нещо смущаващо, като напр. ..., която познава, и ако види че става въпрос за проекти, които кореспондират изключително добре с програмата, може ли да прочете проекта и да има трето мнение.

Председателят на експертна комисия на програма "Едногодишен грант" отговори, че тази комисия е излъчена от предишния УС, тя е с експертна значимост и сила. Оценителите са разпределени жанрово по всеки един проект, основната тежест пада върху тях, те предлагат съответното финансиране, имайки предвид и точковото оценяване, след което при определени проекти, които имат по-ниски точки се обръща внимание, но те имат основната тежест при определяне на становищата и решенията за финансиране. На последните заседания се предложи да се предлагат резерви, които биха могли да бъдат финансирани и така се стигна до този списък от 12 проекта резерви. Има проекти, оценени противоречиво от двамата оценители с разлика от 12 – 30 точки и тогава се поставя трети оценител като арбитър.

Член на УС №9 запита каква е ролята на председателя на комисията, след като не може да коментира решенията, за да се стигне до по-справедливо решение.

Председателят на експертна комисия на програма "Едногодишен грант" отговори, че председателят на комисията обобщава становищата и ако има нужда, поставя арбитър, и всичко се коментира от цялата комисия.

Член на УС №1 уточни досегашната практика, един проект се разпределя от председателя на комисията на двама експерти с малка възможност да се влияе от страна на председателя на комисията. Дватама експерти вземат решенията, след което УС, невиджайки проектите, се доверява на двамата експерти. На базата на решение на двама души са оценявани съответни проекти. Има двама експерти, експертна комисия, УС, след това министърът подписва. От гледна точка на външната публика изглежда, че много хора участват, те спорят и се коригират един друг, за да не бъдат допускани изкривявания. А на практика двама души вземат решението.

Председателят на експертна комисия на програма "Едногодишен грант" повтори, че експертната комисия е поставена под изключително съмнение, тя е излъчена от предишния управителен съвет, това са наистина експерти, които са разпознаваеми и които не са само оценители във фонд „Култура“, те познават сферите на съответните жанрове.

Член на УС №1 не коментира качествата на експертите, които не познава, става дума за принцип, който ако не е спазен, тогава възникват много съмнения. Не е спазен принципът на взаимната корекция.

Член на екипа на НФК №5 вметна, че Експертната комисия заседава и единодушно взима решения за резултати.

Член на УС №8 изтъкна, че те също не са чели проектите, само 2 души са ги чели

Член на екипа на НФК №5 допълни, че двамата експерти обсъждат и защитават мнението си пред цялата комисия. Няма как да бъдат прочетени от всички 300 проекта за 5 дни.

Член на УС №8 запита винаги ли експерти от съответната дейност са оценявали проекти. Кога се налага оценител да чете проект от друг тип изкуство, което не разбира.

Председателят на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” потвърди, при 90% от случаите и двамата оценители са от съответната сфера. Почти няма различни случаи, третият арбитър също се доближава до съответната сфера на изкуство и култура.

Член на УС №8 поиска да се каже кои са оценителите на проект №

Председателят на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” посочи ..., който има доста познания ...

Член на екипа на НФК №3 спря дискусията, тъй като този проект е оттеглен и не се разглежда.

Член на УС №8 репликира, че ще задава последващи такива въпроси по различен начин и запита на какъв принцип се разпределят проектите между оценителите.

Председателят на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” отговори, на принцип сфера на експертиза.

Член на УС № 11 апелира за конструктивност, за да могат да се вземат решения по програмата.

Член на екипа на НФК №5 отбеляза, че ако днес не се вземат решения, има огромен риск да не може да се разплатят средствата.

Член на УС №7 допълни, и съответно УС да бъде обвинен, че се обезкървяват редица сектори.

Член на УС №9 вметна, че може би е най-добре самите оценители да си подпишат, вместо УС, след като не е съгласен с някои неща.

Член на УС № 11 предложи, ако има възражения срещу някой проект, да се извади за по-нататъшно разглеждане. Да се одобри един списък, ако това е възможно според правилата на НФК и да се направи следващо заседание, на което да се разгледат предложени резерви.

Член на УС №2 вижда два варианта, от резултатите се вижда, че комисията чете, без да има рамка за критерии, няма оценъчна карта. Трябва в бъдеще да се направи дискусия за изясняване какво иска УС и как да се случват нещата. В предлаганите таблици трябваше да има три шийта – предлагани за одобрение, резерви и неодобрили. предложи членовете на УС да прегледат проектите и в понеделник да се проведе заседание.

Председателят на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” оспори това твърдение, има оценъчна карта, всеки оценител е поставил съответно точки, има средна оценка. Попита дали Член на УС №2 иска УС да повтори цялата работа на комисията, тъй като я подлага на съмнение.

Член на УС №2 продължи, че ако има пет критерии, мотивите трябва да са по тези критерии.

Председателят на експертна комисия на програма “Едногодишен грант” изброи критериите на програмата. По тези критерии е оценен всеки един проект, има оценъчна карта. Оценителите не са оценявали произволно тези проекти, а въз основа на оценъчните карти, доста е радикална/радикален Член на УС №2 в изказванията си.

Член на екипа на НФК №5 допълни, че оценъчната карта е част от комплекта документи, одобрен от УС и публикувана заедно с условията за кандидатстване, така че всеки един бенефициент да се запознае с тежестта на всеки един критерий, разбит по точки.

Член на УС №2 предложи в бъдеще да се обмисли как по-добре да бъдат организирани нещата, за да е защитим УС пред хората, които няма да бъдат одобрени. Защото мотивите на отхвърлените проекти са оспорими.

Член на екипа на НФК №5 се съгласи, че има нужда от подобряване на критериалната карта, но тя е одобрена, заедно с пакета документи и видима за участниците, така че те знаят по какви критерии ще бъдат оценявани и да бъдат насочени как да формулират проектното си предложение.

Председателят на експертна комисия на програма "Едногодишен грант" подчерта, че е много деликатно да се оценяват проекти в културната област, не става дума за точни науки като математика и физика, където няма две мнения. Със сигурност у някои от оценителите има доза субективност, но наистина е спазвана оценъчната карта.

Член на УС №1 предложи, за да не се изпуска никакъв срок, който да блокира цялата програма, да се нанесат корекциите, които могат да се нанесат. Да се съобщи на широката публика, че УС действа при заварени условия и се правят компромиси и от тук нататък ще се променят някои правила. Ясно е, че ще има много възражения, част от тях ще бъдат мотивирани, а УС носи отговорност. Така няма да се блокира програмата, а се обяснява, че има проблеми, които сега няма как да бъдат разрешени.

Член на УС №7 запита дали да започне разглеждането на проект по проекти.

Член на екипа на НФК №5 предложи да се разгледат проектите, които имат проблем, които ще са доста по-малко на брой, одобрени, които се счита че не трябва да се одобряват, и неодобрени, а УС счита, че трябва да се одобрят.

Най-напред трябва да се гласува представения за одобрение списък от Експертната комисия, след това да се обсъдят останалите допустими проекти до изчерпване на сумите по програмата. Одобрените от комисията проекти плюс одобрените резерви от самата комисия са на стойност 7 800 000, което е ресурсът по програмата. Остава да се одобрят проекти за допълнително присъединените суми по програмата.

Член на УС №7 запита какво става, ако целият УС гласува въздържал се.

Член на екипа на НФК №5 поясни, че ако не се одобрят проектите, парите се връщат в бюджета.

Член на УС №1 би подкрепил(а) списъка, предложен от комисията, и да се включат резервите.

Член на УС №8 поиска потвърждение, че всички резерви от останалите програми, ще бъдат финансирани.

Член на екипа на НФК №5 отбеляза, че първо трябва да се гласува финансиране на проектите по програма „Едногодишен грант“. След това УС следва да гласува остатъчната сума, която е от собствената субсидия на НФ „Култура“, да бъде разпределена за резервите по останалите програми.

Член на УС №8 изтъкна, че няма остатък по едногодишната програма.

Член на екипа на НФК №5 подчерта, че става дума за допълнителния милион и половина, които УС реши да бъдат прехвърлени към програмата „Едногодишен грант“. На основание ПМС 338/15.10.2021 г. на НФ „Култура“ са предоставени 8 400 000 лв., които да бъдат дадени на частни организации в областта на културата. Част от тях, в размер на 1 544 252 лева, са прехвърлени съобразно условията на ПМС 338/15.10.2021 г. от програма „Подкрепа за частни организации в областта на любителското изкуство“ към програма "Едногодишен грант". Тези средства могат да се разходват за проекти по програма „Едногодишен грант“. В бюджета на програмата има и средства от годишната субсидия на фонда, които биха могли да бъдат насочени към резерви от други програми.

Член на УС №8 уточни, че Член на екипа на НФК №5 декларира, че ако се изразходва този 1 200 000 лева допълнително, ще има достатъчно средства да се подкрепят резервите от предишните програми.

Член на екипа на НФК №5 отговори, че няма да са достатъчно, защото резервите са около 665 000, без ревизия на финансиста. Това е исканата сума, която не винаги е отпуснатата сума от НФК. Може би ще бъдат необходими около 500 хиляди, за да бъдат покрити тези резерви. Има класиране на резервите и по него може да се предоставят средства. Комисиите определят кой проект да бъде първа, втора и т.н. резерва и при наличие на средства в каква последователност да бъдат финансирани според оценката им.

Член на УС №8 запита каква е необходимата сума за проекта на фондация

Член на екипа на НФК №5 посочи, че забележката е, че няма предвидени оферти за режимни разходи, т.е. те трябва да бъдат премахнати от бюджета.

Член на УС №8 вметна, че значи трябва да бъдат премахнати само режимните разходи.

Председателят на експертна комисия на програма "Едногодишен грант" обяви, че общата сума е ... лева и ... ст., административните разходи са на стойност ... , като е спазено основното изискване да бъдат 80%, няма противоречие, хонорари на участници ... за съответно осигурителни вноски, режимните разходи са на стойност ... лева и разходи за поддръжка и модернизация ... лева. Продукционни разходи ... , творчески хонорари. Ако се спази становището на фонд „Култура“ би трябвало сумата да бъде подкрепена с по-малко от ... лева.

Член на екипа на НФК № 5 отговори, че на базата на бележката на финансиста да, но трябва и експерт да погледне дали са релеванти разходи.

Член на УС № 2 предложи да се приемат предложените от комисията за финансиране проекти и до понеделник всеки да прегледа резервите и да си каже мнението по тях. Към тази програма има най-много интерес и членовете на УС имат най-много бележки. Не може ли средствата от другите програми да бъдат прехвърлени към едногодишния грант, за да се финансират максимално повече проекти и да се намали напрежението и обвинението към УС.

Член на екипа на НФК № 5 заяви, че това е решение на УС.

Член на УС № 1 отбеляза, че по другите програми са по-малки суми и повече хора. Едногодишният грант са големи сумите и по-малко организации. И това трябва да се прецени.

Член на УС № 2 подчерта, че тъй като се гони устойчивост, ефектът би бил по-голям, отколкото да се финансират еднократни инициативи.

Член на екипа на НФК допълни, че определено приоритетно би следвало да е едногодишната програма, тъй като там наистина подкрепата е съществена за сектора.

Член на УС № 1 подчерта, че за някои са съществени .. лева, за други ... лева.

Председателят на комисия по „Едногодишен грант“ вметна, че е прегледал(а) бюджета на организацията „...“, с изключение на 3.1. тези режийни разходи, всичко останало отговаря на условията на програмата.

Член на УС № 8 запита ако включи подкрепа на организацията „...“ може ли да се премине без редукция към останалите предложения на комисията. И след това да се премине към гласуване на резервите, в които не е включена фондация „...“.

Член на УС № 8 предложи да се добави проектът на фондация „...“ към основния пакет от организации, които ще бъдат финансирани и да се приемат без редукция, предложен от експертите, с особеното мнение, което всеки преди изказа. На отделно гласуване да се поставят предложените резерви от комисията, заедно с допълнителните проекти, за които не се знае дали ще останат средства за финансиране.

Член на УС № 9 се съгласи, че това е най-разумно.

Член на УС № 1 също се съгласи, че така ще се върви напред.

Член на УС № 2 няма нищо против фондация „...“, но би предложил(а) сдружение „...“.

Член на УС № 11 запита има ли готовност за гласуване.

Член на УС № 8 предложи да се гласува основният пакет, като към него се прибави проектът на фондация „...“ и проектът за... .

Председателят на комисия по „Едногодишен грант“ посочи забележка в бюджета на фондация „...“, е предвиден хонорар за Член на УС № 9.

Член на УС № 9 заяви, че се оттегли.

Член на УС № 11 постави на гласуване списъка с проекти, предложени от Експертната комисия за финансиране, към които се добавят проектите на фондация „...“ и сдружение „...“. Предложението бе гласувано и прието единодушно.

Член на УС № 8 предложи да продължи заседанието, за което членовете на УС се съгласиха. Запита колко са резервите, които трябва да се гласуват.

Член на екипа на НФК № 5 информира, че резервите, посочени от експертната комисия и проектите, оценени високо от комисията съобразно съдържателна оценка са на стойност около ... лева.

Член на УС № 8 предложи да се гласуват общо предложените проекти.

Член на УС № 11 изтъкна, че резервите не са минали през финансова проверка.

Член на екипа на НФК № 5 поясни, че е направена редукция на база първоначална оценка, бюджетите се редуцирани на база препоръки на финансист, кои са наистина недопустимите разходи.

Член на УС № 8 предложи така да се гласуват и ако има редукция, тя да отиде към резервите от предишните програми, които чакат финансиране.

Член на УС № 1 запитва финансира ли се проект

Председателят на комисия по „Едногодишен грант“ прочете мотивите за отхвърляне на проект ... , който първоначално е бил включен в резервите.

Член на УС № 8 отбеляза, че проектът би могъл да се финансира, като се отстрани малката нередност.

Член на УС № 1 запитва за мотивите на проект

Член на УС № 2 отбеляза, че има сериозни мотиви като недостатъци.

Председателят на комисия по „Едногодишен грант“ информира, че има много сериозен проблем с проектната документация, надхвърлят се с 50% административните разходи.

Член на УС № 1 запита как е бил резерва тогава.

Член на УС № 9 се спря на проекта на „...“ става дума за две много добре позиционирани с доста средства издателства „...“ и „...“ и е против те да бъдат финансирани. Има далеч по-бедни издателства. Те издават изключително луксозни книги.

Член на УС № 8 подчерта, че това е достатъчно, имайки предвид експертизата на Член на УС № 9, така че проект ... , ако няма достойнства да бъде финансиран и, ако касае организации, които комерсиално подхождат към културата и изкуството, нека да се гласува да не бъде финансиран.

Член на УС № 8 запита може ли проект ... да се финансира, като се коригира бюджетната матрица.

Председателят на комисия по „Едногодишен грант“ отговори, че при подписване на договора би трябвало да се преработи целия бюджет, за да отговаря на процентното съотношение.

Член на УС № 1 подчерта, че водещото е името на световноизвестния ..., който е привлечен.

Председателят на комисия по „Едногодишен грант“ допълни, че работата с оркестъра не фигурира нито в бюджета, нито осигуряването на този оркестър е защитен с някакъв документ за партньорство. Липсата на обезпечено партньорство понякога подлага целия проект на риск за реализация. Как би се провел един концерт, без да е документално осигурен оркестър.

Член на УС № 1 уточни, че освен финансови, има и други проблеми. Тогава явно отпада.

Член на УС № 8 обобщи, че проект ... отпада. Към основния списък от общо резервни проекти се прибавя проект ... , а се изважда проект

Член на УС № 11 постави на гласуване обсъдените резервни проекти, като се прибавя проект № ... „...“ и се изважда проект № ... „...“. Общо ... проекта бяха гласувани и приети единодушно, с направените промени.

Член на УС № 11 постави на гласуване и предложението проектите да бъдат финансирани, след като се прегледат от финансисти, което бе гласувано и прието единодушно.

Член на екипа на НФК № 5 предложи да се гласува финансова подкрепа на резервите по програми „Дебюти“, „Творческо развитие“ и „Социално ангажирани изкуства“, ако останат средства от едногодишната програма в низходящ ред на база на точки и мотивация на комисиите, които са ги разгледали.

Член на УС № 11 постави на гласуване остатъкът от средствата по програма „Едногодишен грант“ да бъде трансфериран към резервите от предишните програми „Дебюти“, „Творческо развитие“ и „Социално ангажирани изкуства“ на НФК в низходящ ред на база на точки и мотивация на комисиите, които са ги разгледали, което бе гласувано и прието единодушно.

ПО ТОЧКА РАЗНИ

Член на екипа на НФК № 5 докладва становище от председателя на комисията по програма „Творчески инициативи“, става дума за техническа грешка за проект ... „...“, припокриване на две мотивации, в което се казва по какъв начин да бъде оценен този проект. Проектът трябва да бъде подкрепен.

Член на екипа на НФК № 5 прочете становището на председателя на комисия „ТВОРЧЕСКИ ИНИЦИАТИВИ в областта на театралното, танцовото, цирковото и визуалното изкуство“.

Член на УС № 7 уточни, че става дума за подкрепа на проекта с ... лева.

Член на УС № 11 постави на гласуване проект ... „...“ по програма „Творчески инициативи“ да бъде финансиран с ... лева, което бе гласувано и прието единодушно.

Член на УС № 8 направи предложение да се създаде нова програма за подкрепа на документални филми в бъдеще.

Член на УС № 9 запита недопустими по едногодишната програма проекти може ли следващата година да бъдат финансирани.

Член на УС № 11 също предложи да се отвори кратка програма за едногодишна подкрепа.

Член на УС № 11 покани Член на УС № 3 и Член на УС № 4 да влязат в заседанието.

Член на УС № 8 направи предложение да се създаде самостоятелна програма „Късометражно кино“ и тя да бъде извадена от програма „Дебюти“, за да може и изявени артисти да имат възможност за финансиране.

Член на УС № 11 предложи тази програма да бъде изтеглена в началото на годината.

Член на УС № 8 прие, че предложението е разумно. Пое ангажимент за дизайна на програмата, която в срочен порядък да бъде разгледана от администрацията на НФК и след това обсъдена и гласувана от УС. Има капацитет и инициатива за това.

Член на УС № 11 постави на гласуване предложението да се създаде самостоятелна програма „Късометражно кино“ , което бе гласувано и прието единодушно.

Член на УС № 8 предложи да се гласува и отварянето на програма за едногодишна подкрепа, за да могат бутикови организации да кандидатстват и да бъдат подкрепени за своето оцеляване.

Член на УС № 11 посочи необходимостта от ревизиране на документацията за кандидатстване.

Член на УС № 2 посочи необходимостта от поставяне на приоритети в документацията.

Член на УС № 11 постави на гласуване принципно предложението за обявяване на едногодишна програма за подкрепа в началото на календарната 2022 г., което бе гласувано и прието единодушно.

Член на УС № 1 постави въпроса да се помисли за комуникационната стратегия, кога и какво ще излъчва към аудиторията, свързано с решенията на УС.

Член на УС № 8 запита какво е конкретно предложението, да се потърси Пиар агенция, конкретен специалист и да му се възложи ангажимента за регулярна работа с НФК и УС, да комуникира добре и програмите, за да достигат добре целевите групи.

Член на УС № 1 подчерта, че е най-добре да има пиар експерт.

Член на екипа на НФК № 5 информира как НФК работи в тази област, като подчерта че би могло да се мисли по въпроса, ако има по-голям бюджет. Информира, че бюро „Творческа Европа“ е към фонда и може да се използват неговите ресурси и да съдействат в тази област.

Член на УС № 8 предложи този въпрос да се разисква след получаване на бюджета.

Предложи Член на УС № 1, ..., да разпише позицията на УС на НФК как той ще функционира от тук нататък и да се обсъди в скоро време и да се предостави на фонда и на медиите да се публикува.

Член на УС № 1 прие предложението.

Член на екипа на НФК № 5 изтъкна необходимостта от стратегия на фонда и след приемане на националната стратегия е естествено фонд „Култура“ да реализира тази стратегия. Трябва да се формулират и опишат стратегическите приоритети на НФК.

Друго предизвикателство е Планът за възстановяване и устойчивост, където ще трябва да се мобилизира много експертиза във всички полета за разработване на програмите за разходване на тези средства, включително и законодателната реформа, която ще цели самостоятелност и финансова независимост на НФК, да премине евентуално на делегиран бюджет, за да има по-дългосрочно планиране и независимост при вземане на решенията.

Член на УС № 3 предложи при следващите програми да има срок, в който кандидатите да могат да допълват своите документи, което да се запише в правилата.

Член на екипа на НФК № 5 отбеляза, че е необходим ресурс за допълване функционалностите на електронната система. Посочи като проблем и двойното финансиране на проекти, което трудно се проследява, освен с подписването на декларации.

Член на УС № 2 подчерта, че на този проблем трябва да се обърне внимание особено при финансирането по Плана за възстановяване и устойчивост.

След направените разисквания бяха приети следните

РЕШЕНИЯ:

ПО ТОЧКА ПЕТА

2. Приема единодушно резултатите по програма „Едногодишен грант“, като към предложения от Експертната комисия списък за финансиране на проекти, се добавят проектите на фондация „...“ и сдружение „...“.

3. Приема да се финансират проектите, предложени като резерви:

...

Към резервите се прибавя проект № на „....“ и се изважда проект № “.....”.

Проектите да бъдат финансирани, след като се прегледат от финансиста.

4. Остатъкът от средствата по едногодишната програма да бъде трансфериран за финансова подкрепа на резервите /в низходящ ред до изчерпване на средства/ от програми „Дебюти“, „Творческо развитие“ и „Социално ангажирани изкуства“ на НФК.

ПО ТОЧКА РАЗНИ

1. Приема проект ... по програма „Творчески инициативи“ да бъде финансиран с ... лева.

2. Да се създаде самостоятелна програма „Късометражно кино“.

Възлага на Член на УС №8 да подготви дизайна на програмата, която след съгласуване с екипа на НФК да се докладва за обсъждане и одобряване от Управителния съвет.

3. В началото на 2022 г. да се обяви сесия на програма „Едногодишен грант“, като се направят промени в условията и критериите за кандидатстване.

С това заседанието бе закрито.

ПРОТОКОЛИРАЛ:

ПОДПИС:

/...../

/...../