

НАЦИОНАЛЕН ФОНД „КУЛТУРА“

ПРОТОКОЛ № 22

от извънредното видео заседание на УС на НФК,
състояло се на 24.11.2021 г.

УЧАСТВАХА: Весела Кондакова, Елена Николова,

Теодора Дачева, Боян Ангелов,

Ирина Гъркова, проф. Христо Йоцов,

Цанко Василев, Нели Стоева,

Велико Маринчевски, Силвия Чолева

Мирена Станева, Диана Цанкова,

Регина Хинчева, Радослава Кънева,

Светломира Стоянова

Заседанието се проведе при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1.Приемане на резултати по програма „Едногодишна целева субсидия за подпомагане на дейността на държавни, общински и регионални институти“ Сесия 2

Приложение 1. Списък с предложения за решение на Техническа комисия по програмата.

2.Приемане на резултати по програма „Музикални инициативи“; втора сесия

Приложение 2. Списък с предложения за решение на Експертна комисия по програмата.

3. Приемане на допълнителни резултати по програма „Музикални инициативи“, сесия 1, неразгледани от експертна комисия по програмата поради технически проблем.

Приложение 3. Списък предложение за оценка

4. Обсъждане на становище на Експертната комисия по програма за подкрепа на организации в областта на любителското творчество

5. Приемане на резултати по програма „Едногодишен грант“

Приложение 4. Списък с предложения за решение на Експертна комисия по програмата.

Член на УС №11 информира, че е получено допълнително становище от Експертната комисия по програма „Любителско изкуство“, в което молят да се преразгледа решението за отпадането на трите проекта. Преди обсъждането на резултатите по едногодишния грант, предложи да се обсъди становището на оценителната комисия по програма „Любителско изкуство“. Разясни, че по първа точка това са ресурси, които в актуализацията на държавния бюджет бяха заложили, за да се подпомогнат културни институти да заплатят завишените си сметки за ток. Имаше първа, сесия от която остана доста сериозен ресурс, затова бързо бе обявена втора сесия. Отново ще останат много пари, но за съжаление те не могат да се прехвърлят никъде другаде, защото така са описани в актуализацията на Закона за държавния бюджет. Втората точка е „Музикални инициативи“. Този състав на УС не познава оценителната комисия, но вече са минали първа група от проекти, които са одобрени, това което се случи на тази първа среща с председателя на комисията ... , е че имаше проекти, за които се прецени, че са прикрити групови, но хората бяха успели да си подадат проектите. Затова се взеха решения тези, които заради лошо качество на проекта няма да се разглеждат, отпадат като недопуснати за разглеждане, те на втора сесия нямаха право да подават същия проект. Тези, които имаха проблеми със системата, или не се четат добре документите, администрацията на фонда се свързва с тях. Третата точка са тези, които имаха някакъв проблем, но са адекватни проекти. Втората точка е за сумата, почти половин милион, се обяви много кратка втора сесия и това е списъкът с предложения за тази втора сесия.

Член на УС №11 прочете дневния ред с направените допълнения... Дневният ред бе гласуван и приет единодушно.

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Член на УС №11 информира, че по тази програма няма експертна комисия. Приемът на документи приключва с техническа проверка.

Член на екипа на НФК №3 докладва, че програма „Едногодишна целева субсидия за подпомагане дейността на държавни, общински и регионални културни институти“ е програма, която се провежда по делегация на Закона за държавния бюджет, която беше направена пред октомври тази година. С този закон следва НФК да предостави 5 милиона лева на държавни, общински и регионални културни институти, които подадат документи, съответстват на изискванията на програмата за заплащане на увеличеното електричество. Предоставени са резултатите от втора сесия с едно допълнение, тъй като това не е истинска конкурсна програма, кандидатите по нея се състезават единствено с критериите, които са поставени, но не и помежду си. Тя се проведе в две сесии с цел да бъде усвоена по-голяма част от сумата. Към момента има постъпили документи, след като беше подадена таблицата, и за и това е допълнението към резултатите, ... лв. за 5 месеца, това е исканата сума, доказана с документи, която могат да получат поради големия размер средства. Документите са прегледани от финансист в съответствие с изискванията и за пълнота.

Член на УС №11 постави на гласуване представения списък с добавения кандидат ... за втора сесия по програма „Едногодишна целева субсидия за подпомагане дейността на държавни, общински и регионални културни институти“, който бе гласуван и приет единодушно.

ПО ТОЧКА ВТОРА И ТРЕТА

Член на екипа на НФК №3 отбеляза, че няма проблем двете точки да се обединят, тъй като комисията е една и съща, програмата е една и съща. Проблемът за тези 18 проекта, които допълнително ще бъдат представени, беше, че поради технически причини не се визуализираха по един от документите, не по тяхна грешка. Затова са разгледани от експертната комисия сега и по-късно се представят резултатите.

Член на УС №8 запита това не нарушава ли състезателния характер на процедурата и за тях няма специални условия, които да ги поставят в по-благоприятна среда.

Член на екипа на НФК №3 отговори, че няма никакво нарушение на процедурата, няма подадени извън срока документи, става въпрос за по един счупен файл, няма разлика между двете сесии на програмата, условията са едни и същи.

Член на УС №11 запита, тъй като проектите бяха много, справедливо ли е разпределението между оценителите на броя проекти и съответно възнаграждението им. Те имаха страшно кратко време за работа.

Член на екипа на НФК №5 отговори, че оценителите с общ хонорар, беше изравнена тежестта от председателите, за да имат равно участие при четенето на проекти.

Член на УС №8 запита попада ли се в хипотезата, че проекти са четени от не експерти, само защото трябва да има баланс между броя проекти.

Член на екипа на НФК №5 поясни, че в този случай не, защото всички са експерти в областта на музиката, различни жанрове. Но в други случаи при други програми първият оценител, водещият е експерт в съответната област, а вторият е друг.

Председателят на комисия “Музикални инициативи” запозна членовете на УС с целите и приоритетите на програмата и изработените критерии за ниво на художествена стойност на културния продукт. Докладва работата на комисията. Препоръча, с помощта на УС да се проведат обучителни сесии, защото голяма част от качествени творци, с качествено съдържание, имат нужда от насока как да подготвят проекти. Препоръча също така да се помисли за разделяне на програмата в две сесии – една в началото на годината и една в края на лятото. Така в края на годината ще имат възможност да реализират творческата част от идеите си, а втората сесия, в началото на годината, защото активните месеци за изпълнителите са летните месеци и откритите сцени. Това ще облекчи работата и на експертните комисии, и на фонд „Култура“.

Предложи УС най-напред да гласува резултатите по т.3, защото има кандидат, който без да знае резултатите от т.2, подава документи за втората сесия, където би трябвало да е недопустим.

Член на УС №11 запита разпределените пари не надвишават ли парите за сесията?

Председателят на комисия “Музикални инициативи” отговори, че надвишават с ... лева, ... лв. е общата сума, но от екипа на фонда увериха, че има някакъв изравнителен остатък, който може да се ползва и позволи да се остави програмата в този вид, не се наложи да се отхвърлят проекти.

Член на УС №1 обърна внимание, че голяма част от проектите са отхвърлени с мотива, че не гарантират висока художествена стойност на финала, отговарят на условията, доказват опит и пр. Всички други критерии са на лице, за да бъде одобрен проектът, но не може да гарантират висока художествена стойност. Това е в голяма степен субективно, а и как биха могли да докажат. Един млад човек, който няма натрупан опит, а

и много от доказаните имена, не биха се наели да гарантират високата стойност на продукта. Това не е ли атакуемо като формулировка, или има нещо друго.

Председателят на комисия "Музикални инициативи" отговори, че това бе деликатният начин, консултиран с юристката на НФК, за да се защити естетическият критерии на програмата, без цензура. 30% и в двете сесии беше откровена чалга. Кандидатът отговаря като профил с музикалното си образование, има творческа дейност до момента, защото има реализиран творчески продукти, но с цялата експертна комисия прецени, че не би било в услуга на реномето и на политиките, които НФК преследва, да бъдат подкрепяни финансово с подобно слабо защитимо качество. Това дори не е на ръба на свободните жанрове, това беше абсолютна чалга.

Член на УС №8 отбеляза, че подобна формулировка има в един от проектите, допуснат за финансиране, и това са два вида от клипа на, пише, че е със спорни художествени качества. Защо в единия случай се изваждат от възможност да бъдат финансирани, а в другия случай това се допуска.

Председателят на комисия "Музикални инициативи" отговори, че конкретно проектът на беше дълго време дискутиран по време на заседанието. Проблемът е в точковата система. Реално проектът на ... отговаря на точките, необходими, за да бъде одобрен. Защишава творческа биография, екипът му е от професионалисти, защитава разпространение и реализация. Става дума за , което е на най-ниското ниво в свободните развлекателни жанрове. Това е професионално прекрасно разписан проект, бюджет, който нямаше никакви забележки, отговаря на всички критерии и условия на програмата.

Член на УС №8 подчерта, че членовете на УС не са счетоводители, художествената стойност е много важна. Вижда се съмнение за художествена стойност.

Председателят на комисия "Музикални инициативи" информира за точковата система за оценяване на проектите. В това отношение програмата е уязвима. Но спазвайки правилата и критериите на програмата, не може да не бъде допуснат.

Член на УС №9 подчерта, че в крайна сметка това е програма, в която има думата „култура“ и тук не става въпрос за точки на първо място, в крайна сметка един проект, който е добре написан, винаги ще излезе с едно рамо напред пред друг, който е стойностен, но неговият подател не е толкова добър в писането на проекти. Освен това има абсолютен цинизъм този човек да бъде финансиран. В едното приложение е на X място, а в следващото на Y място. И още един проект, на, свързана с На същата тема единият проект не е одобрен в единия документ, а в другия – музикални инициативи

2, е одобрен. Как се получават тези неща. Кое е приоритет на експертите? Точките, добре написаният проект, което е някакво занаятчийство, и това наистина творчески дали е защитим този проект, т.е дали е стойностен.

Председателят на комисия “Музикални инициативи” повтори, че проектът на е отнел най-много време на комисията. В същото време той е професионален музикант с изключително богата автобиография и тези точки не могат да се обораат.

Член на УС №9 подчерта, че става дума за конкретен проект, а не за личността и таланта на Кое е по-важно за вас, като експерти?

Председателят на комисия “Музикални инициативи” изрази лично мнение, че този проект би трябвало да бъде отхвърлен.

Член на УС №8 вметна, че това е и неговото мнение.

Член на УС №1 не приема формулировката, че не се гарантира висока художествена стойност за отхвърлени проекти. Има отхвърлен оперен певец с доказана биография, отговаря на условията, но тъй като е решил в друг жанр да твори, и на тази база е отхвърлен, има музикално образование и то високо. А има одобрен кандидат без музикално образование. Защо единият е одобрен, а другият отхвърлен.

Председателят на комисия “Музикални инициативи” информира, че оперният певец е ..., с доста богата биография, ... но е обидно, това което работи, представените материали, ... това е кошмарно и неслушаемо.

Обясни, че комисията е имала много кратко време и може би не всички мотивации звучат логично, ако има време, мотивациите биха могли да бъдат изчистени, в консултация с юристката.

Член на екипа на НФК №5 поясни, че са приети критерии в условията на програмата, които имат различна тежест, оценена по точки, за да има по-обективен начин различните оценители да сравняват оценките си. Оценка на кандидата и екипа са 30 точки, оценка на качеството на проектното предложение – художествени качества, устойчивост на проекта, разпространение на резултатите от проекта - са 40 точки, а качество на предложения бюджет са 30 точки. Може да има комбинация от много опитен артист, който е написал лошо проектно предложение, това се отразява и в точковата система.

Член на УС №8 изтъкна, че трябва да се преосмисли системата, по която се оценяват тези проекти, има доста сериозни противоречия между кандидати и проекти, предложени и отхвърлени проекти.

Председателят на комисия "Музикални инициативи" отбеляза, че ако една от категориите е 0, кандидатът може да отпадне, особено ако това е проектното предложение.

Член на УС № 7 подчерта, че се навлиза в най-деликатната сфера, която музиката предлага, това е проблем на всяко жури и конкурс, кой критерии да бъде най-решаващ. Едва ли има човек, който да може да гарантира, че с мнението си може да оцени художествената стойност на толкова разнообразни по жанр и съдържание проекти, бидейки пристрастен към определен жанр музика и консервативен към нови и по екстремни предложения. Не би искал да бъде арбитър на това, което има релевантна художествена стойност, която за него е една, а за публиката в „Арена Армеец“, която ще отиде да види проекта, който е отхвърлен за финансиране друга, но ще се окаже че той е много успешен за определена категория от хора. Това е страшно деликатна територия.

Член на УС №8 вметна, че затова има оценители професионалисти, и програмата може да бъде разделена на жанрове и така популярните жанрове ще имат конкретно жури, насочено към тях, а класическите и другите жанрове ще имат друг вид жури. Така няма да се получава дисбаланс между решения и това, което се харесва, за да се финансира.

Член на УС №7 допълни, че даже сортирането по жанрове е много трудна задача, защото много от проектите кръстосват територия между класически, популярни, джаз, рап. Тази рязка граница между жанровете се губи, почти всички проекти се опитват да разширят тяхната рамка на жанра.

Председателят на комисия "Музикални инициативи" благодари за подбора на комисията, защото ако не беше в този състав, не би могла да се справи с такива сериозни обеми.

Член на УС №9 обърна внимание на проект № ... и № ... на една и съща дама/господин на аналогична тематика.

Председателят на комисия "Музикални инициативи" отбеляза, че пропуск е липсата на програма в проекта на ..., затова беше отхвърлена на първа сесия, на втора сесия подава друг проект, който намери своята подкрепа.

Член на УС №8 предложи да отпадне проекта на

Член на УС №11 запита достатъчно сериозна ли е обосновката на експертната комисия или ще бъде записано по преценка на Управителния съвет.

Председателят на комисия „Музикални инициативи“ изтъкна, че ще подготви обосновката. Но той/тя е подал(а) проект във втора сесия за солов албум, който отговаря на критериите.

Член на УС №11 запита трябва ли да отпадне и вторият проект.

Член на екипа на НФК №3 отбеляза, че ако за първа сесия се гласува, че той не получава средства по първа сесия, няма никакъв проблем да се гласува във втора сесия. Формулира решение: Приемат се резултатите от първа сесия, с изключение на проект, който се отхвърля.

Член на УС №11 постави на гласува резултатите, без проект №, които бяха гласувани и приети единодушно.

Член на УС №8 запита дали и вторият проект на е със съмнителни художествени качества.

Председателят на комисия „Музикални инициативи“ отрече, това е солов албум и абсолютно отговаря на критериите.

Член на УС №8 изтъкна, че тогава няма да се изключи от списъка.

Председателят на комисия „Музикални инициативи“ поясни, че той не е предложен за одобрение, тъй като в първа сесия има одобрен проект. Тъй като там отпада проектът, в списъка на втора сесия ще бъде включен проектът на за солов албум.

Член на УС №9 подчерта, че в бъдеще трябва да се коментира и да се изясни този казус, за да няма и други случаи. Освен точките да има съответната тежест художествената стойност.

Член на УС №11 постави на гласуване резултатите от втора сесия на програмата „Музикални инициативи“ с включването на проект № на, които бяха гласувани и приети единодушно.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА

Член на УС №11 постави на обсъждане становището на експертната комисия по програма любителско изкуство и дали Управителният съвет ще си промени мнението.

Член на УС №1 отбеляза, че в становището прави впечатление изречението Управителният съвет да преразгледа оценката си или да предостави аргументите си за отхвърлянето.

Член на УС №11 запита по процедурата може ли така да се обменя кореспонденция.

Член на екипа на НФК №3 информира, че за първи път се случва такова нещо, реакцията на комисията, която е от изтъкнати творци в областта си, е предизвикана от мотивите на решението. Те не желаят да си променят мотивациите, държат на тях по посочените от тях причини.

Член на УС №1 допълни, че те очакват от УС аргументи, защо УС не е съгласен с тяхното становище.

Член на УС №8 подчерта, че намира това за арогантно и нахално и не смята за нужно да му се обръща внимание и предлага да се гласува да се пренебрегнат изцяло напъните на комисията да влияе върху Управителния съвет с вземането на решения завинаги.

Член на екипа на НФК №3 изтъкна, че те няма да напишат финални мотивации за проектите и молят УС да ги напише.

Член на УС №8 подчерта, че УС ги написа миналия път, че по решение на УС тези проекти не се допускат до финансиране.

Член на екипа на НФК №3 отбеляза, че това не е мотивация, в съда такова изречение не издържа, трябва да има художествена мотивация или техническа мотивация за това, че са отхвърлени проектите. Не може просто да се напише, че УС отхвърля проекта, трябва да има обосновка, за да има прозрачност върху оценителния процес.

Член на УС №8 изтъкна, че УС не пише обосновки, обосновките идват от оценителните комисии.

Член на екипа на НФК №3 допълни, че оценителните комисии са написали доста по-широка обосновка.

Член на УС №9 вметна, че е абсолютно същата и абсолютно оборима. Върху трите обосновки контра обосновка ли?

Член на екипа на НФК №3 продължи, че те подкрепят тази обосновка.

Член на УС №1 запита пред кого се мотивира УС, пред експертите ли, пред кандидатите ли.

Член на екипа на НФК №3 поясни - пред кандидатите и пред публичната общественост.

Член на УС №1 допълни, че в писмото те искат да се мотивираме, защо УС не е съгласен с тяхното мнение.

Член на УС №11 подчерта, че ролята на УС не е да пише обосновки. Обосновките на УС, ако се стигне до съд, явно това е хипотезата, в съда няма да важат, защото УС не е орган, който има право да пише обосновки. УС приема или отхвърля обосновките на комисиите. В случая бе отхвърлена обосновката на комисията.

Член на УС №8 запита ако по-малко от 5 души гласуват за този проект, той също няма да мине по решение на УС, защото повече ще гласуват с не. В този случай всички гласуват с „не“, защо трябва да има мотив за това.

Член на екипа на НФК №3 поясни, че понеже това е нов УС, експертните комисии са съвещателен независим орган към фонда, който се назначава от УС. Решаващият орган обаче е УС, т.е. решението на УС е актът, който води до приемане на резултатите, приемане или отхвърляне на един проект, неговото финансиране или отхвърляне. Трябва да има задължително мотивация и тази мотивация излиза след решението на УС, което се протоколира.

Член на УС №1 запита, ако експертите решат, за 100 проекти от 105 възможни, че са с определено мнение, да не минат, а УС е на друго мнение. Какво следва от там нататък. Задължително е в такъв случай, УС ако не представи собствена мотивация, т.е. да вземе експертната част да пише мотивация и становище, тогава би трябвало механично да приема това, което експертите са решили. Има някакво пропускане в комуникацията.

Член на УС №8 декларира, че лично ще напише мотивациите на комисията, ако тя се откаже от хонорарите си от заседанието.

Член на екипа на НФК №3 допълни, че комисията е независима и по никакъв начин не изпълнява поръчки, предала е своята работа, Управителният съвет може да я приеме или не. Досега не е имало такъв случай.

Член на УС №11 отбеляза, че миналата година има случаи, когато комисията е отхвърлила дадени проекти, но са приети от УС. Това означава ли, че комисията има

право да напише нови становища до УС и по този начин да отпадне решението на УС. Това очевидно не се случи. Има известна йерархия в работата на тези групи от хора, експертни комисии, които са независими спрямо УС. Функцията на УС е да приеме или да отхвърли техните експертни становища. В този случаи УС е отхвърлил техните експертни становища по тези три проекта, не е съгласен с тях и от тук насетне не влиза в обяснителен режим.

Член на екипа на НФК №5 изтъкна, че се публикуват мотивациите, с които се одобряват или се отхвърлят проектите. Трябва да има публикуване на това решение.

Член на УС №1 подчерта, че мотивацията е, че УС не приема проектите. Това не е ли достатъчно?

Член на екипа на НФК №5 информира, че вече е имало дело и съдът е накарал НФК да допълни мотивациите си. Съдът изисква да се напише много по-подробна мотивация от тази, която е публикувана, защото беше взето решение, че тя е недостатъчна и изисква УС да се произнесе отново върху мотивацията.

Член на УС №1 допълни, че това означава, че експертите поставят УС пред свършен факт, УС трябва само да подпечата техните становища. Това е неприемливо.

Член на УС №4 отбелязва следното: Имаме доста спорно доверие към експертните комисии, в момента, от всичко видно в проектите..., така че, мисля, че идва малко нагло становището.

Член на УС №5 изтъкна, че членовете на УС имат пълното право да посочат експерти при следващите програми. Член на УС №9 може да посочи експерт в сферата на ... , на когото може да разчита. Програмата е музикална, но текстовата част не е известна. Има прекрасни певци, но не всички са прекрасни текстописци и прекрасни поети. Правят музика, правят текстове, но след това никой не ги слуша. Това трябва да прекъсне, защото това е Национален фонд „Култура“, те могат да си намерят спонсори от много места. Не би трябвало Министерството на културата да показва липса на професионализъм. Колко средства биха отишли за проекта „.....“, да се съберат ... поети, по лв хонорар, нощувка лева, да се дадат лева за едно събитие, които ще бъде сигурно 2 – 3 – 4 часа. Или да се правят с държавни пари. Отново потвърди несъгласие с тези три проекта. Тези читалищни организации да участват в други проекти или да кандидатстват за по-скромни суми.

Член на УС №1 също потвърди своето несъгласие.

Член на УС №9 подчерта, че тези хора трябва да се замислят какво представят пред НФК – като проект, като заглавие, като съдържание. Ако винаги се преминава с лека ръка

заради експертите, съда и т.н. следващата година ще поискат и 50 000 лева. Трябва да има разумност в решенията на УС. Но да пише УС мотивация, има йерархия, която ще бъде нарушена.

Член на екипа на НФК №5 обобщи мотивацията, която на предишното заседание беше решена.

Член на УС №11 отбеляза, че тези случаи ще очертаят по-ясно пътя, по който да работи УС.

Член на УС №11 постави отново на разискване какво е конфликт на интереси. Според подписаната декларация, конфликт на интереси е, когато член на УС е част от организацията, или част от проекта, или има емоционална връзка. Например не беше в конфликт на интереси. Той е предложен от организация, подала проекта, но не участва по никакъв начин в проекта, нито е член на организацията. Би трябвало да е в конфликт на интереси с всичките ... члена на, които подават проекти ли? Няма никаква връзка с тези хора, нито е в роднински връзки.

Член на УС №3 също влиза в УС по предложение на ... различни организации, едни от най-активните. И ако това се приеме за конфликт на интереси, не би трябвало да участва в никакви заседания.

Член на УС №8 вметна, че въпросът е не какво УС приема, а какво законът регламентира.

Член на УС №1 подчерта, че водещ е финансовият интерес и родствената връзка.

Член на УС №7 изтъкна, че същото важи и за него, като председател на организацията, която представлява всички тези организации по всичките им проекти. Но той е в позицията по-скоро да бъде техен защитник, но това не го поставя в конфликт на интерес.

Член на УС №9 допълни, че когато има участие в проект, това вече е конфликт на интереси.

Член на екипа на НФК №3 отбеляза, че определението, което се използва в тази декларация, е от времето, когато се проведе европейската културна програма. Тогава от Министерски съвет се получи това определение, то е от регламент на ЕС и оттам нататък се използва. В него е посочена, че и емоционалната връзка, и финансовата, и търговската, и роднинската, са конфликти на интереси. Тази заповед, вече циркулира в онлайн пространството, с която е назначен УС. Членовете на УС решават дали са в конфликт на интереси, но ако това навреди по някакъв начин на работата, ако доведе до нови

конфликти съдебни и други обществени конфликти при решения по възлови програми, кое ще бъде от полза. УС гласува по този начин да става излизането, когато има конфликт на интереси.

Член на УС №1 подчерта, че би трябвало всеки да излиза само когато се отнася за конкретен проект, а не за цялата програма.

Член на екипа на НФК №3 допълни, че това също бе обсъдено. От решенията по същата програма зависи и решението за този проект. Подчерта, че нейната/неговата работа е да следи да няма незаконосъобразни решения, особено след това, което се случи миналата година, когато нарушения по процедурата по само една от програмите, доведе до две дела срещу НФК за първи път в неговата история. Това и емоционално е важно, защото срещу решения на УС не е имало такава обществена нагласа и заведени дела, освен това и прокурорска проверка, също заради процедурна грешка по едногодишната програма. Не може да оттегли становището си. Предоставил(а) го е на членовете на УС.

Член на УС №10 отбеляза, че трябва да се разсъждава по-задълбочено по проблема за конфликт на интереси. Съгласно тази декларация дори и ако имаш приятели и познати, те поставят в конфликт на интереси. Трябва да се намери някакво решение.

Член на екипа на НФК №3 допълни, че делата са срещу УС, не срещу НФК. Многократно съдът праща призовки срещу УС, и председателите на комисиите се викат, за да дават обяснение в полицията. Наистина е много важно да се спазват процедурите.

Член на УС №8 запита членовете на експертните комисии подписват ли такива декларации, защото може да има зависимости, как се разследват тези случаи.

Член на екипа на НФК №3 подчерта, че както и в случая с УС, не се разследва нищо, защото няма подобни правомощия. Всички подписват декларация, които се съхраняват в НФК и когато се поискат, дори са искани по Закона за обществена информация, се предоставят. Сега има заварено положение, но оттук нататък ще се съобразявате с членството в този обществен съвет. Може членовете на УС да оттеглят проекти, в които участват, за да участват в дискусията по програмата.

Член на УС №10 запита колко участват в лично качество в проекти.

Член на УС №9 отговори, че участва в един проект.

Член на УС №8 отговори, че неговата/неговият съпруга/съпруг има проект.

Член на УС №1 декларира, че не участва в нито един проект, никакъв икономически и материален интерес няма. Оттеглил(а) се е, тъй като е представен(а) в УС от организацията, която има проект.

Член на УС №11 запита вписан(а) ли е в управляващите им органи.

Член на УС №1 отрече, не е вписан(а).

Член на УС №3 заяви, че е участвал(а) в Настоятелството на една от организациите, но от днес официално не членува в никакви организации. Но запита, когато организациите, от които е предложен(а), участват с проекти, това е ли конфликт на интереси, или не.

Член на екипа на НФК №3 отговори, че не е нито арбитър, нито съдия. Просто предупреждава членовете на УС, че заповедта е излязла в публичното пространство, и то не от НФК.

Член на УС №8 помоли да му се изпрати и на него заповедта, защото я няма. Той изразява твърдение, че са в конфликт на интереси, когато организации, които представляват, участват с проекти.

Член на УС №3 отбеляза, че тя/той не представлява никой, освен

Член на УС №8 смята, че представляват организациите, които са издигнали кандидатурите им. Както Член на екипа на НФК №3 каза, всеки сам отговаря и преценява дали е в конфликт на интереси.

Член на УС №4 заяви, че е в два конфликти на интереси. По единия вече напусна програмата за и по този начин не може да вземе отношение да оспори или да подкрепи бенефициенти, които са и в предстоящата програма „.....“. Емоционално е широко понятие, когато получава покана или предложение от юридическото лице или от друг, се чувства в конфликт на интереси да обсъжда спрямо нея. Освен че юридическото лице участва и в двете програми. Вторият конфликт на интереси е с, с която има финансови отношения, Смята, че не може да вземе участие категорично в едногодишния грант.

Член на УС №11 заяви, че по тази логика остават 7 души и никога не би могло да се вземе решение по едногодишния грант. Запита участва ли Член на УС №4 в проекта на ...

Член на УС №4 отговори, че няма отношение по проекта, но има финансови отношения с юридическото лице от 15 години и е в емоционална връзка, широко тълкувано.

Член на УС №11 заяви, че не се чувства обвързана с всички (творци) по света и всички (творчески) организации, които познава много добре, и с които е работила.

Член на УС №7 подчерта, че ако до такава степен се стесни тълкуването на понятията, то всички трябва да се разотидат, защото никой не е абстрактна фигура, всеки участва по един или друг начин в този професионален или проектен процес. Лично няма проект в тези програми, но безусловно една част от артистите са по един или друг начин професионално свързани с него.

Член на УС №1 вметна, че няма как да не познават хората в сферите, в които работят.

Член на УС №7 допълни, че те са точно тук в качеството си, че познават хората, че имат мнение и може по някакъв начин да се акумулира обективна оценка.

Член на УС №1 допълни, че конфликт на интереси е когато познанството доведе до някаква облага.

Член на УС №7 предложи да се приеме формулировката „конкретно участие в даден проект“.

Член на УС №8 запита възможно ли е да се изготвят нови декларации, които членовете на УС да подпишат.

Член на УС №7 изтъкна, че още като е видял, че това е копи пейст от европейските директиви, му се струва, че това е чисто формално да се подписва такава декларация, това е унифициран европейски документ, обаче всички местни културни субекти в отделните европейски държави имат някаква своя формулировка.

Член на УС №1 подчерта, че е важно какво българското законодателство приема за конфликт на интереси.

Член на УС №10 прочете част от декларацията – „като член на УС на НФК нямам търговски, финансов или друг делови интерес от осъществяването на проекти, участващи в конкурси за финансово подпомагане“. При конфликт на интереси, ще се оттеглят от обсъждането на съответната програма.

Член на УС №11 запита, след като се оттегля от обсъждане, може ли да остава в заседанието, за да запази кворума.

Член на УС №8 отговори с не, защото кворумът е само от хора, които имат право да гласуват. В случая има две възможности – или УС да вземе решение, че неговият интерес няма да попречи на вземането на решение, или да извади проектът да не бъде обсъждан.

Дали е възможно чисто правно този проект да се изтегли, защото той е получил вече оценка. Помоли за указания от НФК.

Член на УС №1 предложи да се разсъждава по трети възможен избор – който прецени, че има конфликт на интереси, да си делегира правото на глас на някой от останалите, за да се запази кворумът.

Член на УС №8 отговори, че не може, защото всяко упълномощено лице действа от името на другото лице и с неговата отговорност. Заяви, че е готов да оттегли проекта, но това ще отнеме време, защото представителят на организацията трябва да го направи пред фонда.

Член на УС №10 допълни, че пак е в конфликт на интереси.

Член на УС №5 изрази лично мнение, избран е от да представлява интереса на, които са значителна част от съвременната българска По тази логика, който и да е член от страна на ..., той/тя трябва да бъде отстранен/а от разглеждането на дадени проекти. Логичното е, че ако някой смята че е в конфликт на интереси с точно такъв проект, той/тя да не гласува за този проект, по който е в конфликт на интереси и по този начин ще се запази доста нелогична формулировка, че трябва цяла гилдия да бъде защитена от възможността за защита.

Член на УС №8 опонира, че това не е възможно, защото оставайки в заседание, можеш да повлияеш на комисията, оценяйки други проекти, и по този начин да дадеш преднина на своя си или в процеса на заседанието да въздействаш на комисията. Това е презумпцията, която се има предвид, когато се казва, че трябва да се напусне заседанието, не просто да не се гласува, а да не си по време на дискусиата.

Член на УС №7 информира, че за втори път участва в комисия на МК за Там всеки, представлявайки някаква гилдия, на същия принцип, както този УС, ролята на всеки е да защитава дадена кандидатура въз основа на обективни, а и субективни причини, че познава този човек, че следи кариерата му, че може да запознае и останалите членове на комисията с неща, които те няма как да знаят. Например нямаше да знае, че кандидатът е (изследовател) от световна величина. Всеки лобира за представения проект. Тук започва да изглежда точно обратното. Става дума за две комисии в едно и също министерство.

Член на екипа на НФК №3 отбеляза, че може да се следва по-стриктно декларацията, т.е. да не се говори за организации, които представляват гилдии, а за случаите, когато наистина има делови или търговски интерес у членове на УС, т.е. участват в проект, представляват организация или са членове, съдружници в някакво

юридическо лице, не става дума за това, че не може да се гласува за никой проект, свързан с литература, или за никой проект, свързан с музика, а за проекти на конкретните организации.

Член на УС №7 изтъкна, че се обединяват около формулировката, да няма финансов, делови интерес и пряка зависимост.

Член на екипа на НФК №3 потвърди, че така е записано в декларациите.

Член на УС №8 запита каква е процедурата за оттегляне на проект от обсъждане.

Член на екипа на НФК №3 отговори, че до момента не е имало такъв случай, тъй като не се е налагало. Проектът е на Вашата/вашият съпруг(а), която/който е представляващ организацията, и той/тя трябва да направи оттеглянето. Задължително писмено трябва да бъде това.

Член на УС №8 запита, да не се окаже, че трябва да се изчака съгласието на НФК, защото би искал този проект да бъде изцяло заличен, заедно със становищата на комисията, която го е оценявала.

Член на екипа на НФК №3 заяви, че УС ще гласува това оттегляне. Заявлението да се подаде по електронна поща.

Член на УС №8 декларира, че ще създаде организация за оттеглянето на проекта и помоли УС да гласува.

Член на УС №11 запита колко души се оттеглят и ще има ли кворум.

Член на УС №7 се оттегля, едно от заведените дела е от По много линии е уязвим.

Член на УС №9 е пряк участник, не е знаел(а), че ще бъде член на този УС, но не може да го оттегли. Може да се оттегли от участието, за да остане в кворума.

Член на УС №11 отбеляза, че това трябва да стане писмено.

Член на УС №5 информира, че ... участва в един проект, но тя/той лично по никакъв начин не участва в него.

Член на УС №11 вметна, че Член на УС №5 е председател на ...

Член на екипа на НФК №5 обобщи, че ако трима от членовете на УС не участват, ще има кворум ако се включи Член на УС №6.

Член на УС №11 подчерта, че днес няма да може да се продължи с едногодишната програма, но трябва да се изчисти ситуацията, за да може на следващата среща да се работи. Изключително важно е да се вземат решения по тази програма тази седмица, защото иначе се застрашава целият ресурс.

Член на УС №9 изтъкна, че тъй като членовете на УС подписват, тези неща трябва добре да се прецизират. Доколко са правно защитими.

Член на екипа на НФК №3 заяви, че такива процедури не съществуват в правилата и наредбата. Има причини те да не са създавани, досега не е имало такива случаи. В момента трябва да се създадат някакви процедури и те да са законни, за да няма проблеми с решенията по тази програма.

Член на УС №11 помоли за становища по казуса.

Член на екипа на НФК №3 отбеляза, че Член на УС №10 е тук, може да се помисли още по този въпрос. Вече оттеглянето на чужд проект, както е при Член на УС №9, на би могло да стане в момент, когато проектът се разглежда. Тя/Той не е кандидат по проекта. Тя/Той не може да променя нищо в него.

Член на УС №9 допълни, че няма това право.

Член на екипа на НФК №3 продължи, че по отношение на всички документи са подписани от Член на екипа на НФК №5. Тя/Той е кандидат по тази програма, тъй като е представляващ/а организацията.

Член на УС №11 допълни, че и договорът ще бъде сключен по същия начин, като представляващ.

Член на УС №8 информира, че имейлът е изпратен до НФК и да се подложи оттеглянето на проекта на гласуване, помоли Председателят на програма "Едногодишен грант" да потвърди, че този проект ще бъде заличен и няма да съществува никъде като оценка и като проект, който да има някаква видимост.

Член на екипа на НФК №5 потвърди, че е получен.

Член на екипа на НФК №3 прочете получения имейл.

Член на УС №11 обърна внимание, че Председателят на програма "Едногодишен грант" е само председател на комисията и едва ли ще отговаря кой документ къде ще бъде публикуван.

Член на екипа на НФК №5 поясни, че в мотивацията ще бъде публикувано, че е заличен.

Член на екипа на НФК №1 разясни, че това, което системата позволява да се направи, е да се промени статусът на проекта. Той ще съществува в системата, няма как да бъде изтрит, но няма да съществува в резултатите, които се публикуват.

Член на УС №8 запита това дава ли му право да участва в заседанието. след като е отстранен конфликтът на интереси.

Член на УС №11 постави на гласуване да се удовлетвори молбата на Член на УС №8 за оттеглянето на проекта, която бе гласувана и приета единодушно.

Член на УС №11 уточни, че няма кворум за вземане на решения.

Председателят на програма “Едногодишен грант” докладва целите и приоритетите на програмата тази година. Благодарни на екипа на НФК за оптимизирането на системата.

Член на УС №8 предложи Председателят на програма “Едногодишен грант” да докладва по програмата на следващото заседание, когато ще присъства и Член на УС №6.

Член на УС №11 предложи да се продължи работата в петък, като продължение на това заседание, така ще има време и членовете на УС да се запознаят с проектите.

Член на УС №5 информира, че няма да може да присъства в петък, тъй като ще бъде командировка в провинцията. предложи, посочените проекти като резерва, да получат съответно финансиране, и да се обърне внимание на проектите, отпаднали по технически съображения. Там нещата имат доста повърхностен елемент. Не може нещо, от което зависи съществуването на една организация, само заради една оферта, в която не е написано за какво е тази оферта, която е за една десета от сумата, този проект да не бъде допуснат до експертна оценка. Има доста сериозни институции и фондации, които по тази логика са отпаднали. Би могло да се намери възможност експертната група да види техните качества. Трябва да се намери едно буферно време, когато се види че има някаква липса на документ, да се обърне внимание тази организация, да го предостави. Не би трябвало така да се постъпва при такава отговорна програма и при наличието че има средства, които ще отидат на вятъра, а иначе биха могли да спасят много организации.

Член на УС №8 се присъедини към мнението на Член на УС №5, но проблемът е, че няма технологично време, до 10 трябва да се приключи с договорите с бенефициентите. Ако няма вариант за отлагане, няма как да се подложат на ревизия тези проекти, които са с подобен технически проблем.

Член на УС №11 допълни, и с плащанията.

Член на УС №9 запита дали да присъства на заседанието в петък

Член на УС №8 поясни, че ако се оттегли от трудовата си зависимост от този проект, няма пречка да присъства в програмата.

Член на УС №11 препоръча Член на УС №9 да заяви това пред изготвилите проекта, а те писмено да заявят това до НФК.

Член на УС №9 пое ангажимент да направи това до края на деня.

Член на УС №11 изрази съжаление, че има отхвърлени организации, заради съфинансиране.

Член на УС №8 даде пример с, който/ито иска/тлева, и не са допуснати, защото нямат декларация за останалите ... лева. Запита може ли да се сключи договор с тях под условие, че предоставят съответните декларации.

Член на УС №11 отбеляза, че те не са минали през експертна комисия.

Член на УС №8 предложи експертната комисия да направи извънредно заседание, за да ги изчете.

Председателят на програма "Едногодишен грант" отбеляза, че става въпрос за технологично време, в момента, в който се вземе решение, че организациите могат спешно да предоставят тези декларации за съфинансиране, поне ден-два дни са необходими експертите да се запознаят.

Член на УС №8 допълни, че тези проекти могат да се обсъдят и без тази декларация. А в петък ще се очаква да са оценени тези проекти, а организациите би трябвало до петък да са предоставили тези декларации.

Член на екипа на НФК №3 се обърна към Член на УС №10 да я/го подкрепи за това становище. Едногодишната програма, е особен род програма, която не се отнася за проекти, а за цялостна подкрепа на организация, като включва разходи за ток, за парно, за електричество, за вода, за заплати на административния персонал. Това не е програма за художествен продукт и проект. В този смисъл да се харчат средства в размер на 100 000 лева за една организация и за нейната пълна издръжка е изключителна отговорност. Подлежи на проверка. Тази година НФК ще бъде проверен и от Сметна палата по тази програма. Тази програма трябва задължително да бъде окомплектована идеално документално. Два са основните опасни моменти, които колегите са следили. Първо, да няма проблеми с ремонта на сгради, особено общинска или държавна собственост, и

второто, най-важно нещо, е да е окомплектован бюджетът, да е реалистичен, да е подплатен с всякакви документи. Декларациите за съфинансиране са изискуем документ по тази програма, защото в тази програма няма задължително изискване за самоучастие, за разлика от проектите, при които 15-20% са за самоучастие на кандидата. За тази програма, която предлага 100 000 лева годишна подкрепа, не се изисква нищо от кандидата, но когато той е посочил в бюджета, че проектът му е по-мощен от тези средства, той трябва да покаже доказателства, които са убедителни, за финансистите, за Сметна палата, за одиторите, че той наистина ще осъществи проекта в тези финансови рамки. Когато има неизрядност, че бюджетът не е в цялост, че не са попълнени колони, че няма оферти за посочени разходи, т.е. не се доказва реалистичност, и това е критерии от наредбата на министъра на културата, не от програмата, и когато няма документ за съфинансиране, което показва, че проектът не е организационно подготвен да се осъществи изцяло, тъй като не се вижда 5 000, 10 000, а понякога 40 000 лева откъде ще бъдат взети, това е имала предвид комисията от финансиста, когато ги е посочила. Те са изчерпателно изброени и те компрометират целия проект, затова и той не е разглеждан, тъй като това е програма, много близка до икономическото подпомагане, това не е програма на проектен принцип, а на програмен, и предимно икономическа подкрепа, затова икономическият критерии е толкова силен.

Член на УС №8 предложи да се създаде процедура, при която едновременно комисията и УС да работят и бенефициентите да допълват документацията си.

Член на УС №11 подчерта, че тези документи са в декларативен стил. Недопуснатите до експертна комисия поради декларации за съфинансиране, да преминат техническа проверка и да стигнат до комисия. Ако те са толкова слаби като кандидати, това ще проличи и на много други места.

Член на УС №8 допълни, че в процес на ревизия е и подписаният договор, те ще бъдат одобрени под условие и няма да могат да подпишат договор, докато не се отстрани тази несъщественост.

Член на екипа на НФК №3 поясни, че технически системата не дава възможност, след затваряне на профила, т.е. започване на работа на комисията, да се допълва с документи. Това е направено с цел да няма злоупотреби. Догодина ще се вземе предвид това да има повече възможност, по-различни процедури, да се дава възможност по-дълго за обучение, по-голям срок за техническа комисия. Но към този момент, ако не започне разплащане всеки един момент, ще се загубят средствата. Не може част от кандидатите да бъдат приоритизирани да си изправят нередности. Тук не става въпрос за технически проблем, а за неспособност на кандидатите да се справят с бюджетиране на такава програма.

Член на УС №10 предложи да се гласува, за да се върви напред. Приемаме становището на Член на екипа на НФК №3.

Член на УС №1 запита каква е формулировката за гласуване.

Член на УС №8 предложи проекти с отстраними, нищожни пречки, да бъдат повикани и да бъдат разгледани.

Член на УС №5 също е на мнение, да бъдат разгледани. Не може при наличието на средства, да се лишават от възможност институции и фондации да бъдат финансирани.

Член на УС №8 изтъкна, че са направени ужасно много компромиси в последните два дни, с хилядите изчетени и гласувани проекти, за да не се връщат пари да се финансират проекти със съмнителни качества, за да може с лека ръка да се откажем от организации, които са основополагащи за различни видове изкуства.

Член на УС №1 отбеляза, че ако веднъж се приеме, че след определен срок се дава допълнителен срок на определен брой организации, това би следвало да стане правило за всички останали.

Член на УС №9 вметна, че това е изключение в момента, а не по принцип. Трябва да има по-скоро някакъв буферен период, в който такива неща да се изгледят и след това да се разгледат проектите. Но сега няма такава възможност, а се решава нещо, което би могло да бъде полезно.

Член на УС №3 информира, че Столична програма „Култура“ дава възможност за такова нещо, там след срока за кандидатстване има 2 седмици, в които минава техническа комисия, проверява проектите и тези, които имат липси имат възможност да си попълнят съответните документи.

Член на УС №8 допълни, че в Националния филмов център, също структура на МК, има двуседмичен срок за допълване на документи, в случай че техническата комисия открие нередност.

Член на УС №7 изрази съгласие с това, при условие, че технологично се отделят две групи недопуснати проекти – тези, в чиито резюмета пише много интересен, заслужава, стойност и т.н. но поради липса на нещо, не може да стане, тази група трябва да бъде обект на тази буферност.

Член на екипа на НФК №5 поиска да се уточни какво значи незначими пречки, защото на някои им липсва само документ за съфинансиране, на други обаче им липсва

финансовият документ във формата, в който трябва да бъде подаден. Използвали са матрицата от миналата година и не са обърнали внимание, че е променена тази година.

Член на УС №11 вметна, че това е съществен проблем.

Член на УС №8 запита ако художничка е пропуснала да си подпише заявлението, биха ли я повикали да го направи.

Член на екипа на НФК №5 отговори, че липсата на подпис на заявление, също се счита за причина за недопустимост, документът не е реален, не заявява нищо. Няма документ всъщност. Не е изявена волята на кандидата. Имало е случай на поставени подписи на заявление от непредставяващи организацията и всичко това се проверява от техническа комисия. Ще се направи отделяне на техническа от финансова комисия, която да преглежда недопустими разходи. Тази програма беше обявена късно, срокът за кандидатстване беше 3 седмици.

Член на УС №8 запита след като е бил съкратен срокът за кандидатстване не може ли УС да бъде по-толерантен и да се даде възможност хората да си отстранят елементарни пропуски като това да забравиш да си подпишеш заявлението или да подадеш декларация за съфинансиране.

Председателят на програма “Едногодишен грант” заяви, че всичко това изисква ново технологично време, което е за доставяне на тези документи, време за експертна оценка.

Член на УС №8 изтъкна, че е на години, колко време ще му трябва да се възстанови отново. Сигурен е, че комисията ще работи отново и ще оцени по достойнство проекта.

Член на УС №5 подчерта, че ... е на ... години. В комисията има двама професионални литератори, които могат да погледнат литературните проекти. Никой от УС не поставя под съмнение художествените качества, тук става въпрос за някои технически качества. Един проект има оферта за ремонт, но не е указано какво ще се ремонтира – ще се ремонтира една зала Може да се направи изключение, защото в противен случай парите ще влязат в държавния бюджет и няма да се помогне на стотици хора. Има 7-8 проекта, отпаднали по технически причини. Може да се даде редуцирана сума, но да не се обиждат много институции и фондации.

Член на УС №11 подчерта, че трябва да се вземе решение за допускане на проектите до експертна комисия. Да се придвижат проектите с незначителни технически

проблеми към експертна комисия, за да започне тя бързо да работи и след това УС бързо да ги разгледа и в петък да се вземе решение.

Член на екипа на НФК №5 отбеляза, че проектите са 41, но трябва да се направи редукция на бюджетите.

Член на УС №11 предложи да се гласува допускане до експертна комисия на проекти с незначителни пропуски, открити от техническата комисия. Има кворум.

Член на УС №10 вметна, че трябва да се уточни какво се разбира под незначителни пропуски.

Член на УС №11 посочи декларация за съфинансиране. Значителни са неподписано заявление и бюджет.

Член на УС №5 предложи да се преразгледат всички, недопуснати по технически причини. Работило се по таблица от миналата година, сега е друга. Явно това не е стигнало до бенефициентите.

Член на УС №11 предложи да се формулират незначителни пропуски и да се подложи нещо на гласуване.

Член на УС №8 се обърна към Член на екипа на НФК №3 да каже кое е редно и кое не и да помогне с формулировка.

Член на екипа на НФК №3 отговори, че нищо от това не е редно, допълнителни документи към кандидатури, които вече са подадени, не е редно да се подават. Не може да промени становището си. Държи това да се запише в протокола, защото то ще е важно за защита на изпълнителния директор на НФК след това, когато има проверки. Извини се, ако е препъни камък в работата на УС.

Член на УС №8 запита какво се случва с неподписаните бюджети, гледани вече от комисията.

Член на екипа на НФК №3 заяви, че неподписан бюджет не е проблем. Той се подава в два варианта, ексел и пи ди еф. Няма отстранен проект, заради неподписан бюджет. Към договорите след това отново се подават бюджетите. Ако има някъде отбелязано това, то е за пълнота, за информация на комисията. Няма отстраняване, заради неподписан бюджет единствено, явно има друг проблем, който е съществен.

Член на УС №8 запита ако се приема неподписан бюджет, защо не се приема неподписано заявление.

Член на екипа на НФК №3 поясни, че заявлението е документът, с който се кандидатства и в него има задължителните декларативни текстове, които наредбата предвижда, че трябва да съществуват, за да се участва в конкурс. Вече са няколко случаите, когато в конкурс на НФК участва организация, юридическо лице, и се оказва след това, че то не знае, че е представлявано и че участва в конкурса, тъй като някой друг е подал документите. Поради тази причина се изисква саморъчно подписано заявление за участие и декларации, които са включени в него и които наредбата изисква. Това е най-важният документ.

Член на УС №11 изрази съгласие, че за заявлението и декларациите е съгласен/а, това е волеизявление за участие в конкурса.

Член на УС №8 подчерта, че в момента УС не може да приеме нищо, защото Член на екипа на НФК №3 декларира, че това е противозаконно и не биха искали да предприемат такива действия.

Член на УС №9 заяви, че от организацията е изпратено писмо, Член на екипа на НФК №5 потвърди, че е получено.

Член на УС №10 предложи декларациите за съфинансиране до петък да се приложат.

Член на УС №8 вметна, че след като Член на екипа на НФК №3 казва, че това е незаконно, той не би искал да поставят директора на НФК в ситуация, в която ще носи отговорност след това.

Член на УС №11 подчерта, че обикновено отговорност носи министъра, затова се обърна към

Член на УС №8 предложи да се направи кратка почивка, и да се консултират и след това да продължи заседанието.

Член на УС №5 е направил консултация с юриста на ..., който е юрист и на ... и той каза, че по принцип тези, които са отстранени, могат да не гласуват за техния проект, но могат да участват в обсъждането. Това разширено тълкуване на конфликт на интереси е доста контра продуктивно. Той не може по цялата програма да бъде в конфликт на интереси, той може в един или няколко. Иначе се отнемат права. Вярва на юриста на ...

Член на УС №11 повтори, че за нея/него най-голямата загуба е точно тези, които са защитниците на цели сектори, да отпаднат от тази специализирана сесия. Губи се експертността.

Член на УС №1 вметна, че тогава членовете на УС трябва да бъдат строителни работници или космонавти, които не познават никой.

Член на УС №11 заяви, че юристите съветват да не се приема такова решение.

Член на УС №10 подчерта, че Член на екипа на НФК №3 е прав/а. Не бива УС да взима решения, които са незаконосъобразни, няма смисъл да се започва с решения, които биха компрометирали НФК. Трябва да се мисли как да се променят правилата в бъдеще и самата система, как се отваря и затваря, да има възможност за отстраняване на такива нередовности по документацията. В бъдеще да се мисли в тази насока.

Член на екипа на НФК №3 информира, че има идеи и ще предложи за следващата година как да започне оценяването на проектите, като се раздели на два етапа – техническа и след това експертна оценка, като между двете оценки им се даде възможност за изправяне на техническите грешки. Да има достатъчно време за провеждането на всяка една от програмите, за да се осъществят тези идеи.

Член на УС №8 се съгласи, че това е много хубаво. Запита има ли възможност за трансфер на тези средства, които не са разходвани за тази програма, и да се направи микропрограма в началото на следващата година, и тя да важи само за тези проекти, които са имали някакви дребни неща. Това е животоспасяващо за организации, които са с много нисък бюджет и с много ниски възможности, лишени от икономическа логика да се самоиздържат. Може ли да се трансферират и пари, останали от други програми, и в началото на годината да се отвори процедура само за тези, недопуснати сега кандидатури.

Член на УС №11 отговори, че УС няма да има право да обяви такава сесия, защото това ще е дискриминация спрямо всички останали, няма да е равностойно участието, няма как да им се дава втора възможност при по-добри условия. Трябва да се обяви нова сесия, в която да участват всички останали.

Член на УС №1 изтъкна, че заварените правила действат докато не бъдат променени.

Член на УС №4 отбеляза, че са много необходими промени в условията на фонда за кандидатстване и одобрение. Кога е възможно да се направят, защото причината за някои от отхвърлените проекти е, че определени бенефициенти участват по няколко програми и са одобрени в отделните програми и отпадат от качествените проекти.

Член на екипа на НФК №5 отговори, че когато УС реши, могат да се направят промени в правилата и най-вече в правилата на отделните сесии. Това правило изключва

бенефициенти да взимат повече от два проекта в сесиите, с изключение на едногодишната програма. Те могат да участват с проекти в две сесии и в едногодишния грант, тъй като коренно се различава като подкрепа от останалите. Това е включено в наредбата и евентуално и тя трябва да се промени. Логиката за това е да се позволи диверсифициране на бенефициентите на фонд „Култура“, защото има определени организации, които се усъвършенстват в писането на проекти и съответно винаги печелят. Затова е въведено това ограничение.

Председателят на програма “Едногодишен грант” вметна, че е изключително трудно оценяване на проекти на бенефициенти, които не са се отчели за предишни периоди, прочита се становище на НФК проблематична кореспонденция със съответната организация. Повечето организации са били бенефициенти и миналата година на едногодишния грант, но няма информация по какъв начин са разходвани тези средства. Това би трябвало да се оптимизира, за да има визия как са разходвани средствата.

Член на УС №4 допълни, че трябва да се знае и колко пъти са одобрявани последователно за сметка на други, и още нещо – свързаните лица, защото се забелязват навсякъде семейни програми, отделни, участват, одобрени са, това не е коректно и честно.

Член на УС №3 посочи необходимостта от популяризиране на тази програма, защото по-голямата част от участниците са от София. Забелязва се участие на едни и същи организации.

Член на УС №1 допълни, че това става като бизнес за някои. И трябва правилата така да се променят, че да не се допуска.

Член на УС №11 предложи заседанието да продължи в петък, когато ще има кворум, за да се обсъди програмата и да се приемат резултатите.

След направените разисквания бяха приети следните

РЕШЕНИЯ:

ПО ТОЧКА ПЪРВА

1. Приема списъка за финансиране по програма „Едногодишна целева субсидия за подпомагане дейността на държавни, общински и регионални културни институти“, втора сесия, с добавения кандидат

ПО ТОЧКА ВТОРА И ТРЕТА

1.Приема резултатите от първа сесия на програма „Музикални инициативи“, като от списъка отпадне проект № ... на

2.Приема резултатите от втора сесия на програмата „Музикални инициативи“ с включването в списъка на проект № ... на

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА

1.Приема за сведение становището на Експертната комисия.

ПО ТОЧКА ПЕТА

1.Приема молбата на за оттеглянето на проекта на, съгласно изпратения имейл.

С това заседанието бе закрито.

ПРОТОКОЛИРАЛ:

ПОДПИС:

/...../

/...../