НАЦИОНАЛЕН ФОНД „КУЛТУРА“

ПРОТОКОЛ № 21

от извънредното видео заседание на УС на НФК,

състояло се на 22.11.2021 г.

УЧАСТВАХА: проф.Велислав Минеков, Весела Кондакова,
Елена Николова, Георги Керезов,
Теодора Дачева, Боян Ангелов,
Ирина Гъркова, проф.Христо Йоцов,
Цанко Василев, Нели Стоева,
Велико Маринчевски, Силвия Чолева

Мирена Станева, Диана Цанкова,
Регина Хинчева, Радослава Кънева,
Светломира Стоянова

Заседанието се проведе при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на резултатите по програма „Визуални изкуства“

Приложение 1/ Списък с предложения за решение на Експертна комисия по програмата

2.Приемане на резултатите по програма „Подкрепа за частни организации в областта на любителското изкуство“

Приложение 2/ Списък с предложения за решение на Експертна комисия по програмата

3. Приемане на резултатите по програма „Творчески инициативи“

Приложение 3/ Списък с предложения за решение на Експертна комисия по програмата

4. Приемане на допълнителни резултати по програма „Музикални инициативи“, сесия 1, неразгледани от експертна комисия по програмата поради технически проблем.

Приложение 4/ Списък с предложение за оценка

5. Проект за промени в чл.32 от Правила за организация на работата на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“ и устройството и дейността на Национален фонд „Култура“ с оглед осигуряване на възможност на бенефициентите за прехвърляне на до 15% средства по одобрените пера в бюджета на проект.

Приложение 5/ Съгласно текста

6. Разни

Член на УС № 12 откри заседанието и изрази задоволство, че работата на Управителния съвет започва добре. Естествено получава критика отвсякъде и за всеки един от членовете, всички са критикувани до един, но няма да отговаря на въпросите защо точно този човек, а не някой друг. Оттук нататък предстои много сериозна работа, сериозна, защото финансовият обем, който ще бъде разпределян, е впечатляващ. Изрази надежда това да се случи с оглед съвестта, знанието и възможностите на членовете на УС, хора, с доказани възможности и разчита на добросъвестност в тази работа. Налага се наистина да се съсредоточат върху всички предложения. За съжаление в изминал период вижда съмнителни решения. Не бива да има съмнения върху Управителния съвет. Пожела успех в тази много тежка и трудна задача.

Член на УС № 8 благодари за доверието. Във връзка с конфликт на интереси, запита дали да напусне заседанието.

Член на УС № 4 отбеляза, че същият проблем се отнася и за него, по програма „…“.

Член на екипа на НФК № 5 приветства членовете на Управителния съвет, изключително отговорна задача поради нарастващата роля на фонда като финансиращ инструмент за подкрепа на културния сектор. Изрази надежда за много добро сътрудничество с администрацията на фонда, готова винаги да помага. Що се отнася до конфликта на интереси, член на УС № 10 може да предложи процедура, защото ако се напусне заседанието, може да пада кворумът.

Член на УС № 8 предложи въпросът да се изясни принципно, защото ако и друг път има такава ситуация, да не се уточнява всеки път за заседание за заседание.

Член на УС № 1 информира, че и при нея може да настъпи такова обстоятелство при ... Не участва в подготовката на проекта, но е от организацията, която го внася.

Член на УС № 10 отбеляза, че вариантите са два. Ако има такава ситуация, това е конфликт на интереси. Няма как да гласувате за собствените си проекти. По принцип да не участвате или при гласуване на проектите, да не взимате отношение.

Член на УС № 8 предложи да се уточни, дали да напускат заседанието, или да изключват камерата и микрофона.

Член на УС № 11 изтъкна, че при напускане на заседанието може да се стигне до ситуация да падне кворумът и да не могат да се вземат решения.

Член на екипа на НФК № 3 информира, че предложението е по програмата, когато има конфликт на интереси, лицето да излиза. По-рано това ставаше с излизане от залата по конкретната програма при цялостното обсъждане и гласуване. В момента, тъй като са онлайн заседанията, за да се запазва кворумът, може да се използва функцията заглушаване, те да чуват, но да не участват в обсъждането на програмата. Проектите вече са подадени и няма как да бъдат отстранени от обсъждане и гласуване. Практиката е, както е описана в декларацията за конфликт на интереси, е членовете на УС да излизат, тъй като когато се обсъжда програмата, се влияе и върху другите проекти. Това е истински конфликт на интереси, когато се обсъжда програма, в която е собствения проект.

Член на УС № 10 отбеляза, че няма проблеми, това е решение.

Член на УС № 11 предложи да се сподели на екран декларацията за конфликт на интереси, с която бяха запознати всички присъстващи.

След направените разисквания бе прието решението членовете на Управителния съвет, които са в конфликт на интереси, да излизат при обсъждане и гласуване на съответната програма.

Член на УС № 11 прочете дневния ред.

Член на УС № 3 направи предложение към т.5 от дневния ред Управителният съвет да може да вижда всички проекти, които са постъпили по програмите на Национален фонд „Култура“.

Член на УС № 8 потвърди, че има достъп до всички програми, с изключение на едногодишната, за която днес се очаква да получи.

Член на УС № 4 благодари за оказаната чест и предвид извънредната ситуация и изключително екстремния кратък срок на назначаването на УС на НФК, обема на документацията за преглед и анализ в изключително краткия 48 часов срок, не е възможно да се прегледат и анализират проектите за тяхната целесъобразност и законосъобразност. Липсва придружаваща документация. Рамката за вземане на решения е изключително малка и недостатъчна. Запита има ли възможност да бъде

отложено заседанието за повече време за запознаване с проекти, документи, становища на експертната комисия, тъй като отговорността е изцяло на Управителния съвет.

Член на УС № 12 подчерта, че обемът е наистина огромен, нека всеки да каже запознат ли е с всички тези документи, защото е впечатляващо това, което е дадено.

Член на УС № 7 се присъедини към мнението на член на УС № 4, изключително е затруднен да дава становища, абсолютно неподготвен е. Дори и да се изчетат тези 1500 страници, ползата е, че ще има едно резюме на проекти и едно резюме на решение. Това не е основание да вземе отношение по въпроса правилно ли е, или не. Процедурна няма възможност за връщане за пренаписване на оценките и даване на повече детайли. Липсват протоколите от заседанията на комисиите, за да се види мнението на оценителите, не може да пренаписват оценките, защото общият проблем е, че това са общи приказки, не дават яснота, за да се помисли, че проектите са четени. Едни и същи общи приказки за одобрени и неодобрени проекти. Ако се върне отначало цялата процедура, това значи, че ще бъдат убити няколкостотин артисти и организации, които няма да имат възможност да си получат финансирането, защото тези пари ще трябва да бъдат върнати в бюджета, което е ужасно жалко за ситуацията в момента.

Член на УС № 11 поясни, че председателите на комисиите докладват по-подробно решенията и отговарят на зададени въпроси. Предложи да се започне с една програма, тъй като повечето членове не са участвали в заседания, да се види как ще тръгне, защото ако не се приемат спешно резултати, наистина парите няма да стигнат до хората и ще трябва да се върнат парите.

Член на УС № 7 отбеляза, че би трябвало да се има доверие на експертните комисии.

Член на УС № 4 запита как може да се приема становището на тези експерти, след като не се знаят имената им.

Член на екипа на НФК № 5 разясни, че сроковете наистина са много кратки, но тези програми са в резултат на допълнителните средства, които получи НФК, след 15 октомври и всичко това от кандидатстване и оценяване на проектите е в рамките на последния месец. Председателят на комисията ще докладва и може да му се задават въпроси по всички проекти, по които има съмнения или нещо е направило впечатление. Това е заварено положение, но по принцип УС избира членовете на експертната комисия, така че те да са очите в четенето на проектите, защото е необходимо много време, за да се вникне в детайли във всеки един проект, за да се предложи финансиране по него.

Член на УС № 3 предложи да се продължи в оперативен порядък и да се поканят председателите на комисиите. Комисиите работеха под натиск и голямо напрежение, но стремежът е да се оценят максимално добре и качествено проектите. Има възможност УС да се довери на решенията на експертните комисии.

Член на УС № 10 предложи днес да се обсъди само точка първа, а следващите точки да се разглеждат на следващо заседание, като се работи всеки ден.

Член на УС № 9 информира, че е изчел(а) и от всички проекти, е извадил(а) по-фрапантни, поставили са въпроси и по всяка от програмите могат да се поставят въпроси на председателя на съответната комисия.

Член на УС № 1 се съгласи, че това е най-работещо предложение, може да се получи навременна информация.

Член на УС № 5 благодари за доверието за включването му/ѝ в новия състав на УС. Увери колегите, че в досегашните заседания на УС всеки в своята област се съсредоточава върху проектите и по този начин се облекчава работата на УС и би могло да се работи както досега. Всеки един от УС може да предлага членове на експертните комисии, на които има доверие. Освен програма „…“ би могло да се обсъди и друга програма, защото не е продуктивно всеки следобед да се събира УС и да се обсъжда всеки един проект. Изрази задоволство от участието на Член на УС № 9. Трябва да се съсредоточат не само върху проектите, където пише литература, но е много важно в някои изкуства, като визуалните, да се погледнат и сценариите, и текстовете на песните, защото понякога много добър певец си представя собствен текст и се получава нещо много лошо.

Член на УС № 9 добави, че на 90% от местата, където е записано литература, е маркирано само поезия, не са споменати конкретни имена и това е озадачаващо, защото има проблем, защото може да се окаже нещо съвсем дилетантско.

Член на УС № 11 постави на гласуване дневния ред с направеното допълнение, който бе гласуван и приет единодушно.

ПО ТОЧКА ПЪРВА

Поради конфликт на интересни заседанието напуснаха Член на УС № 8 и Член на УС № 4.

Председателят на комисия “Визуални изкуства” пожела успех на новия Управителен съвет и много успешна и плодотворна работа. Докладва работата на комисията и предложенията за финансиране на проекти. Благодари на екипа на фонд „Култура“, който подкрепяше работата на комисията през цялото време, ежедневно и ежечасно във връзка с всякакви въпроси и нужда от помощ, в лицето на Член на екипа на НФК № 2.

Член на УС № 9 запита записаното „проекти, които са резерва“ и „проекти, които ще бъдат финансирани, ако останат средства“ има ли разлика във формулировката или е различен начин на изразяване.

Председателят на комисия “Визуални изкуства” отговори, че тези, които са резерва, са в общата група с първоначално одобрените проекти, но имаше проекти, с малки корекции в бюджетите, и след като се разпредели сумата тези, които останаха най-

отдолу с най-малко точки, чисто технически останаха като резерва. Ако зависеше от комисията, щяха да бъдат подкрепени. Тези проекти имат качествата.

Член на екипа на НФК № 5 информира, че резервите, в случай че някой не подпише договор и останат средства, биха могли да се финансират. Съгласно правилата на фонда, отхвърлени проекти нямат право да кандидатстват отново. С формулировката, че не са финансирани поради недостиг на средства, означава, че те имат качества и биха могли да кандидатстват отново по програми на фонда.

Член на УС № 11 обърна внимание на проект … , има сума, а в обяснението пише, че не се подкрепя.

Председателят на комисия “Визуални изкуства” отговори, че проектът се предлага за финансиране.

Член на УС № 11 запита какво значи, че проектът е с прогнозен характер.

Председателят на комисия “Визуални изкуства” поясни, че има проекти, в които се предвижда определен куратор да покани артисти, които да създадат произведение на определено място. Има проект, в който даже няма и локации и всичко остава в ръцете на този един куратор. Прогнозно би трябвало да се финансира, без да се знаят дори имената на визуалните артисти, които смята да покани, не се знае нищо за работите, които те биха създали, дори не се знаят и местата, където ще се направят. При много силни куратори, всичко е в сферата на много добри намерения и не може да се рискуват средства на НФК за финансиране на нещо в сферата на намеренията.

Член на УС № 11 направи забележка, че обосновките на подкрепени и неподкрепени проекти са много близки една до друга. Преди да се изпратят на получателите, обосновките, особено за неподкрепените проекти, трябва да се напишат по-категорично. Да се напише обосновката за отхвърляне на даден проект, защо той не е минал тази граница. Тъй като, когато излезе целият списък, ще започнат да жалят.

Член на екипа на НФК № 5 поясни, че това са финални мотивации на комисията и трудно могат да се редуцират отново. Но е добре бенефициентът да получи по-подробни мотиви за отказа.

Член на УС № 3 подчерта, че има нужда от много сериозна редакция на мотивите.

Член на УС № 1 отбеляза, че има оставени като резерва проекти и такива, които не са одобрени. Има много малка разлика, незабележима, между подкрепени и неподкрепени проекти. Предложи по-голяма част от неодобрените проекти поради липса на средства, да бъдат като резерви, за да не им се унищожава пътят напред към следваща сесия.

Член на екипа на НФК № 5 допълни, че затова се записва, че не се подкрепя поради липса на средства, за да може да кандидатства на следващи сесии.

Член на УС № 3 изтъкна, че комисията взима доста консервативни решения. Подкрепени са традиционни проекти за изложби, за честванията на юбилей, за разпространение и пр. Би трябвало да има излизане на визуалните изкуства извън традиционните изложбени и галерийни пространства. Трябва да се преосмислят тези решения. Напр. Проект № … и № … .

Член на екипа на НФК № 5 отбеляза, че не може и няма време да се върне цялата сесия за преразглеждане.

Член на УС № 1 запита има ли възможност оттук нататък предварително членовете на УС да коментират с експертите по различни области за някакви основни най-общи критерии и посоки, как да бъде търсен балансът, да не е съвсем консервативен подходът, това трябва да подлежи на някаква категоризация – кое е по-консервативно, и кое не, кое е по-модерно, възрастовите групи са балансирани. Какви критерии задава Управителният съвет така че да не се намесва в дейността на експертите, но да има някакво съвпадение на общите приоритети, какъв вид проекти да бъдат подкрепени. Дали да бъде подкрепен проект, който изглежда прекалено екстравагантен или напротив.

Член на екипа на НФК № 5 допълни, че това са част от ангажиментите на членовете на УС. Преди гласуването на всяка програма УС ще се запознава с условията и ще сътрудничи на администрацията на НФК за приемане на най-добрите условия за програмата.

Член на УС № 11 също потвърди, че се разчита и се очаква от УС да се намесват в създаване дизайна на програмите.

Член на УС № 11 постави на гласуване приемане резултатите по програма „Визуални изкуства“, които бяха гласувани и приети единодушно.

Член на УС № 3 напомни да се прегледат мотивациите за проект № … и № …., както и всички мотивации по тази програма, тъй като може да предизвикат основания за обжалване от страна на кандидатите.

ПО ТОЧКА ВТОРА

Поради конфликт на интереси Член на УС № 1 напусна заседанието. Член на УС № 4 се върна в заседанието.

Председателят на комисия “Подкрепа за частни организации в областта на любителското изкуство” докладва за работата на комисията, запозна членовете на УС с целите и приоритетите на програмата. Комисията препоръчва да бъдат заложени средства за обучение на читалищни екипи, които са с по-ограничени възможности, да им се помогне, за да могат да развият капацитет за подготовка на проектни предложения, да бъдат по-конкурентни. Второто предложение е УС на НФК да обмисли възможността настоящата програма да се развие като едногодишна програма на организации, които работят с артисти любители, или които имат дългосрочна програма и стратегия за развитие на любителското изкуство и където могат да попаднат и такива, които нямат

опит, но имат задълбочена и ясна концепция как могат да подпомогнат любителското изкуство.

Благодари на Член на екипа на НФК № 1 и Член на екипа на НФК № 2, изключителни хора, с които се работи прекрасно, освен това се работи денонощно, и в събота и в неделя.

Член на УС № 9 Сега, ясно е, че за вече одобрени проекти не може да се промени нищо.

Член на УС № 11 Прави уточнение, че може. Точно това може.

Член на УС № 9 обърна внимание на три фрапантни случаи - проект № … „...“, № … „…“ и № … „…“. Може да са най-добре разписани проекти, но това направо е подигравка. Има липсващи аргументи, празни места в таблицата за някои от проектите, може би е случайност. На този фон има един проект № … „…“, става дума за … хора с увреждания. Проект, който има явно пропуски и в описанието, и в самите документи, но този тип проекти трябва да се гледат под лупа и да се подпомагат, въпреки някои несъвършенства. На фона на всичко изчетено, много малко са такива проекти, които се занимават с хора в неравностойно положение, възрастни, от етноси и пр. Би трябвало да се обърне внимание специално на този проект.

Пак казвам, че не съм получила тези проекти, за да ги видя, пък и нямах време да ги разгледам подробно, но това са моите забележки, въпроси, както щете ги наречете. Помоли за подробности за аргументите за финансиране на тези три проекта.

Председателят на комисия “Подкрепа за частни организации в областта на любителското изкуство” предложи да се направи среща с екипа, да се обсъдят проектите и да се излезе със становище за подкрепа или отхвърляне, но да бъде добре аргументирана мотивацията. Не помня точната аргументация, но всеки проект има аргументация. Може да има пропуск. Предложете дали проект по проект да ги коментираме, или да излезем със становище по тях.

Член на УС № 9 Специално за тези три проекта бих искала да видя какви са аргументите да се финансират и подробностите за тях. Но така с тези заглавия просто е недопустимо.

Член на екипа на НФК № 5 обърна внимание, че няма възможност да се преразглеждат проектите, сега УС трябва да се вземе решение.

Член на УС № 11 Идеята е, че можем да отхвърлим проекти, които са предложени от комисията.

Член на УС № 7 отбеляза, че има остатъчна сума от … лева, а има отхвърлени проекти, поради липса на средства. Не може ли да се преразгледат проектите.

Член на УС № 11 отговори, че не може. Тези средства не могат да се прехвърлят по други програми.

Член на екипа на НФК № 5 информира, че това може да стане само към едногодишната програма, тъй като в ПМС №338/2021 г. те фигурират на един ред. УС може да вземе решение тези средства да се прехвърлят към едногодишната програма.

Член на УС № 7 предложи да се гласува.

Член на УС № 11 предложи най-напред да се вземе решение за трите проекта, предложени от Член на УС № 9 за отхвърляне, и след това да се гласува прехвърлянето на средствата.

Член на УС № 5 изрази съгласие с мнението на Член на УС № 9, че това са много пари за нещо, което не е ясно. Не бива в любителското творчество литературата да се свежда до кич, особено проект № … „…“, няма нито една персонификация, няма нито един писател, който да застане зад името си, това навява на мисълта, че е наистина самодейност. Не може НФК с лека ръка да дава средства. Ще гласува за отхвърлянето на тези три проекта. Спря се на проект № … – Сдружение … „…“, няма конфликт на интереси, …. Става дума за сборник „…“. Трябва да се помага точно на тези хора и аргументът е, че липсва документация.

Член на УС № 11 вметна, че комисията не е стигнала до оценяване на този проект.

Член на екипа на НФК № 5 допълни, че проектът е недопустим поради липса на документация.

Член на УС № 5 обърна внимание и на проект № … „…“, където също не е показано нито едно име на творец, …. Доверява се на мнението на Член на УС № 9.

Член на УС № 9 информира, че това е … сдружение, …, има доста млади хора, ... Те имат вече натрупан опит. На фона на сдружение „…“ не може да се говори за такъв натрупан опит, но тези млади хора заслужават подкрепа. … е едно име. Има драстични разлики във финансирането. Този въпрос в бъдеще би трябвало да се коментира.

Председателят на комисия “Подкрепа за частни организации в областта на любителското изкуство” поясни, че много компромиси са направени с най-добро чувство, като първа програма комисията е била по-добронамерена и по-толерантна.

Член на УС № 2 запита отхвърлени ли са проекти само защото нямат удостоверение за актуално състояние.

Председателят на комисия “Подкрепа за частни организации в областта на любителското изкуство” отговори, че по административна проверка комисията от юристи ги е отхвърлила.

Член на УС № 2 се учуди, защото след като в Търговския регистър е вписано съответното сдружение или организация, тази информация е публична и не би трябвало да се изисква такова удостоверение.

Член на екипа на НФК № 3 отговори, че когато организацията е вписана не се изисква абсолютно нищо, извършва се служебна проверка, когато прави проверка и

служебната комисия. Но когато организацията не е вписана, остава тайна кой представлява тази организация, какъв е предметът на дейност и дали е културна организация въобще. Към този момент би трябвало всички действащи организации да са се пререгистрирали, но за съжаление все още има някои, които се бавят.

Член на УС № 3 поздрави комисията за най-обстойния детайлен и аргументиран протокол. Но има проекти, които са одобрени под условие да предоставят един или друг документ, който не е предоставен, а е бил изискуем. Това е прецедент, защото досега НФК няма практика да подкрепя проекти под условие. При някои проекти има посочени недопустими разходи, а в същото време са подкрепени със 100% от сумата – проект № …, № ..., № …, № … няма изобщо мотиви. И в тази комисия трябва да има преразглеждане на мотивите и допълване, за да няма след това негативни мнения или обжалване от кандидатите.

Председателят на комисия “Подкрепа за частни организации в областта на любителското изкуство” отбеляза, че е възможно да има техническа грешка, няма проекти с ревизия на бюджета и да са 100% финансирани. По отношение на документите, които се изискват, с идеална документация биха били подкрепени само 10 проекта. В самото условие на програмата не е изрично упоменато, че трябва да предоставят оферти и пр. Организации, които за първи път кандидатстват, няма как да знаят, че трябва да приложат оферти. Може би това трябва да отпадне от мотивацията.

Член на УС № 3 потвърди, че това изречение трябва да отпадне от мотивацията.

Член на УС № 7 също е забелязал проекти, напр. № … и № …, които трябва да редуцират сумите и запита кой трябва да направи това.

Член на екипа на НФК № 5 поясни, че са възможни няколко варианта. В единия случай недопустимите разходи са за сметка на кандидата, те са недопустими за НФК, но ако той иска да си ги покрие, може да си ги включи в бюджета. На места се налага поправка на бюджетната матрица. Когато се гласува определена сума от експертната комисия и ако тя е намалена или по някакъв начин променена, бенефициентът следва при подписване на договора да изпрати коригирана бюджетна матрица, съобразно препоръките, които той вижда в мотивацията. Понякога не се допълват несъществени неща, като напр. наименованията на перата или когато се счупят формулите, ръчно се нанасят, и това е изискване бенефициентът да поправи бюджетната матрица.

Член на УС № 7 уточни, че има обратна връзка между бенефициента и експертната комисия и възможност за уточняване на перата.

Член на УС № 11 препоръча да се проверят проектите, за които има съмнения, и тогава да се премине към гласуване.

Председателят на комисия “Подкрепа за частни организации в областта на любителското изкуство” информира за проект № ……., че недопустим разход е за охрана, бюджетът е … , редуциран.

Член на УС № 11 вметна, че УС гледа само част от таблицата.

Член на екипа на НФК № 1 поясни, че когато комисията е писала своите мотивации, е вземала предвид бележките на финансиста, които не винаги се отнасят за недопустими разходи. В конкретния случай за проект № … става дума за техническа грешка. За проект № … има разходи за плакети, които са за сметка на бенефициента, този разход не може да се счете за реклама. На много места е отбелязано, че следва да се коригира бюджетната матрица. Често имаше проблеми с екселските таблици. Администрацията на НФК денонощно помага на кандидатите. При сключване на договорите стриктно ще се следи, дали кандидатите представят бюджетните матрици в изискуемия вид.

Председателят на комисия “Подкрепа за частни организации в областта на любителското изкуство” пое ангажимент да се прегледат мотивациите и да се изчистят.

Член на УС № 9 предложи УС да гласува отпадането на проект № … „…“, …, № … „…“, № ... – „…“.

Член на УС № 11 постави на гласуване приемане на резултатите по програмата, като се извадят от списъка проект №…, № … и № …, които бяха гласувани и приети единодушно.

Член на УС № 11 постави на гласуване и решението остатъкът от средствата по програма „Подкрепа на частни организации в областта на любителското изкуство“ да бъде прехвърлен по програма „Финансова подкрепа на частни професионални организации в областта на изкуствата“. Решението бе гласувано и прието единодушно.

Член на УС № 11 препоръча да се прегледат резервите на едногодишната програма и ако има останал ресурс извън резервите, да се разшири списъкът с резервите, за да има шанс и след увеличаването да има резерви, защото някой път кандидатите не сключват договори.

Благодари на председателя на комисия “Подкрепа за частни организации в областта на любителското изкуство за добре свършената работа от комисията. Тази програма се прицели към много широк спектър от организации, тъй като организациите в областта на любителското изкуство присъстват във всевъзможна правна норма, и стигна до читалищата, които в началото се притесняваха, че са изключени от нея.

ПО ТОЧКА ТРЕТА

Член на УС № 8 и Член на УС № 1 се върнаха в заседанието.

Председателят на комисия “ТВОРЧЕСКИ ИНИЦИАТИВИ в областта на театралното, танцовото, цирковото и визуалното изкуство” докладва за работата на комисията и предложенията за финансиране на проекти.

Член на УС № 9 се спря на проект № … „…“, който е за написване на драматургичен текст, който не би трябвало да е в тази програма. Дали това не е литературен проект.

Председателят на комисия “ТВОРЧЕСКИ ИНИЦИАТИВИ в областта на театралното, танцовото, цирковото и визуалното изкуство” – проект на …….. Прочете описанието на проекта. Оценяван от … и …, над … точки.

Член на УС № 11 уточни, че въпросът е дали този проект е допустим, защото е литература или е допустим, защото е театър. Никой не се съмнява в качествата на кандидата. Дали се тълкува драматургичният текст като литература или работа в областта на театъра.

Член на екипа на НФК № 4 информира, че драматургични текстове за сцена попадат в сферата на театъра и театралното изкуство и затова са разглеждани и оценявани.

Член на УС № 9 запита доколко се оценяват качествата на собствени произведения, които ще претърпят някакво театрално или каквото и да е друго превъплъщение – проект № …… на ……. – „……“, където тя ще интерпретира … собствени ….

Председателят на комисия “ТВОРЧЕСКИ ИНИЦИАТИВИ в областта на театралното, танцовото, цирковото и визуалното изкуство” информира, че проектът има високи оценки – …-… точки, прочете описанието на проекта.

Член на УС № 9 помоли за разясняване на проект № …, „…“ на …, който прилича на медицинска задача.

Председател на комисия “ТВОРЧЕСКИ ИНИЦИАТИВИ в областта на театралното, танцовото, цирковото и визуалното изкуство” прочете краткото описание на проекта и коментарите на оценителите.

Член на УС № 9 посочи, че проблемът на проект № … е както и в проект № … - тези два проекта са ясно обозначени като филми, а по програмата не се финансират филми. Трябва по някакъв начин това да се редуцира, защото е уязвимо, тъй като други проекти за филми не са допуснати.

Председател на комисия “ТВОРЧЕСКИ ИНИЦИАТИВИ в областта на театралното, танцовото, цирковото и визуалното изкуство” разясни, че общото съображение е, че ако аудиовизията е използвана като елемент, който представя съответното изкуство, това се приема като танцово изкуство. Прочете описанието на проекта.

Член на УС № 9 допълни, че формулирано по този начин е уязвимо.

Член на екипа на НФК № 4 поясни, че описанието на проекта е направено от кандидата и не може да се коригира. Комисията оценява съдържанието на проекта. Това не е проект за екранни изкуства, а в сферата на танца.

Член на УС № 9 помоли за разясняване на проект № … .

Председателят на комисия “ТВОРЧЕСКИ ИНИЦИАТИВИ в областта на театралното, танцовото, цирковото и визуалното изкуство” прочете описанието на проекта.

Член на УС № 9 изслуша и описанието на проект № … .

Член на УС № 9 поиска описанието на проект № … и мотивите за неодобрението на проекта.

Председателят на комисия “ТВОРЧЕСКИ ИНИЦИАТИВИ в областта на театралното, танцовото, цирковото и визуалното изкуство” прочете коментара на оценителите … и … . Оценката е под … .

Член на УС № 8 посочи, че тази формулировка е срещана и в одобрени проекти, че няма писма за намерение, че няма зала. Даже има по-фрапиращи случаи. Това не е обосновка, защо този проект не е финансиран. Трябва да има конкретика. Когато става дума какво представлява един проект, водещо е крайният продукт. Ако крайният продукт е сценарий, то този проект е литература, ако крайният продукт е филм, този проект е филм, независимо какво е съдържанието на този филм. Тук са допуснати много сериозни грешки. Когато става въпрос за проект „ …“ част втора, в анотацията пише, че половината проект е създаване на филм, а другата половина – на арт инсталация. Финансирайки го в цялост, се финансира и създаването на филм. Ако филмът ще бъде нелегитимен, тогава да се финансира само частта, която касае аудиовизуалната инсталация или нещо друго, което е допустимо по програмата. Но да се казва че един филмов проект е театрален, това е обидно.

Член на УС № 3 информира, че е много трудно да се прецени къде минава границата между кино съдържание и запис на театрална продукция или видео арт и тези най-различни интердисциплинарни форми. Този проект като цяло е бил считан като интердисциплинарен, като възможност по някакъв начин да се срещнат различни изкуства и да се създаде някаква интердисциплинарна продукция в крайна сметка. Индивидуалните проекти нямат бюджети, те кандидатстват за една обща сума … лева, без да има разбивка за кое колко се дава.

Член на екипа на НФК № 4 поясни, че по програмата е приета по-обща формулировка, за да може обхватът да е достатъчно широк, за да се изразходват средствата. Ако се отхвърлят всички кандидатури защото са гранични или могат да бъдат разбрани като екранни изкуства или включват елемент от литература или филм тогава тези 700 кандидатури трябваше да отпаднат и нямаше да се постигне целта на програмата и затова в разговор с комисията и със самите кандидати бе дадено широко поле какво е допустимо.

Член на УС № 11 информира, че в програма „Творческа Европа“ има програма „Медии“ и програма „Култура“ и трябваше да се разяснява кое е филм и кое не е. Когато има създаден сценарий, по който се работи, аудиовизуалният продукт е филм. Но когато има заснемане на архив или мултимедия, която допринася или е гранично изкуство – не се счита за филм. Затова се подхожда строго индивидуално.

Член на УС № 8 разбира мотивите, знае какво е филм и знае какво би могло да бъде дигитално изкуство и всичко останало, но в анотацията на проекта пише, че цели създаването на танцов филм и онлайн фотоизложба. НФК го финансира в цялост,

независимо оттук нататък какво пише вътре, това е недопустимо, защото това ще бъде публикувано. Или да се редуцира бюджетът и да бъде финансирана само фотоизложбата или този проект да не бъде финансиран. Има много такива грешки. Има преливания с допустимост от един вид в друг, което не е коректно. След като жанрове са изключени като литература и кино, нека те да бъдат изключени. Има едни и същи текстове в одобрени и неодобрени проекти.

Член на УС № 3 вметна, че затова е направила предложение за достъп до проектите, защото като се прочете целият проект ще стане по-ясно.

Член на УС № 9 отбеляза, че в таблицата за проект … на … пише: представяне на различните музикални стилове, повлияли на развитието на световната култура и тяхната връзка с танца на пилон. Този танц на пилон смущава много.

Председателят на комисия "ТВОРЧЕСКИ ИНИЦИАТИВИ в областта на театралното, танцовото, цирковото и визуалното изкуство" прочете коментарите на оценителите, които не са били смутени и са му дали оценка 70 и 75 точки. Прочете описанието на проекта и биографията на ……..

Член на УС № 1 вметна, и какви са музикалните стилове повлияли на световната култура.

Член на УС № 9 отбеляза, че това звучи много общо. Не се разбра и какви са стиловете.

Член на УС № 8 запита какъв е културният продукт, който трябва да се финансира с този проект. Какво се очаква и каква е културната му стойност.

Член на екипа на НФК № 4 вметна, че крайният резултат е 6 представления. Всяко едно представление ще е със специфичния музикален жанр.

Член на УС № 8 изтъкна, че тя е школуван танцьор треньор, който да изнесе 6 тематични представления.

Член на УС № 11 предложи проектът да се предложи за нефинансиране, тъй като у членовете на УС има съмнения.

Член на УС № 8 се съгласи да се гласува сега за нефинансиране.

Член на УС № 7 отбеляза, че основният проблем е думата „пилон", което навежда на мисълта за чалга, за поп фолк.

Член на УС № 1 отбеляза, че не толкова думата пилон, колкото липсата на друга информация, може би отива към източни бойни изкуства.

Член на УС № 7 отбеляза, че на практика се поставят в много затруднено положение музиканти, които искат да боравят с тази материя и къде е разделителната линия, тя е в арогантните текстове, но не и по отношение на енергията и ритъма, която носи тази музика. Един чужденец, който не разбира български, няма никакъв проблем с музикалния продукт, защото му прилича на балкански рокендрол. Така че ако в този

проект не беше употребена думата пилон, не е убеден, че няма никаква стойност. Би могло да бъде много интересно за човек, който борави с бойни изкуства, с източна философия. Не би игнорирал проекта заради тази дума.

Член на УС № 9 обърна внимание и на два фотографски проекта - № … , „…“ и е арт фото в планината, където участникът снима и т.н. Другият е “...“, заснети от градския транспорт. Те са описани накратко, но са доста олекотени.

Член на УС № 3 поясни, че тази програма е създадена с цел социално подпомагане на отделни хора и в този смисъл, независимо какво са написали кандидатите в краткото и по-подробно описание, има много малко проекти, които имат сериозна стойност. Това е сериозен проблем пред цялата програма и как ще продължи да съществува. Тя в момента намира много широк отзвук и е радушно приета от цялата културна гилдия, защото е много лесна за кандидатстване – няма бюджет и пр. Но за оценителната комисия е трудна да прецени какво реално стои зад този проект. От друга страна не е добре да се връщат пари по тази програма. Добре е да се подкрепят тези хора, които са в тежко положение, преди всичко заради ковид ситуацията. По добре е да се обсъжда как занапред ще се развива тази програма, отколкото да се говори за този или онзи проект. Те получават … лева и няма опция за редуциране на тези средства.

Председател на комисията по „Подкрепа на частни организации в областта на любителското изкуство“ подчерта, че има много добри проекти.

Член на УС № 9 отбеляза, че не бива да се забравя, че всичко това ще бъде публикувано и в крайна сметка УС подписва. … лева сигурно са малко пари за някакъв голям проект, но по друга програма на Министерството на културата „…“ се дава за една книга … лева, а една книга има доста дълготрайна стойност. В крайна сметка УС трябва да гледа внимателно.

Член на УС № 8 се присъедини към мнението на Член на УС № 9, социалният характер на тази програма обърква. Целта на тази програма е да подпомогне финансово някого или да се подкрепят професионални артисти в техните професионални и творчески проекти. Трябва да е ясно сега, за да се преформатира мнението за различни проекти. Това са две коренно различни неща. Не е съгласен, че основното е да се подкрепи битието на различен вид артисти.

Член на екипа на НФК № 4 прочете целите на програмата.

Член на УС № 5 се спря на няколко проекта, срещу които е записано литература или театър. Когато излязат резултатите България ще гледа кои са членовете на УС и трябва с известна отговорност да се тръгне. Дали е четена книгата на № … - … … – в кратката анотация е записано история на театъра за деца. Това нищо не говори – дали е история на българския театър, на световния театър. Това е много сериозна, много отговорна тема. Може да излезе продукт, който няма достатъчно художествени качества и отпред на титулната страница има, че е подкрепено от НФК.

Председател на комисия “ТВОРЧЕСКИ ИНИЦИАТИВИ в областта на театралното, танцовото, цирковото и визуалното изкуство” прочете мнението на оценителите и биографията на … … .

Член на УС № 5 прие, че това е достатъчно основание. Другият проект е № … , небългарско име … .

Член на УС № 5 информира, че той/тя е доста известен(а) в театралните среди….

Председател на комисия “ТВОРЧЕСКИ ИНИЦИАТИВИ в областта на театралното, танцовото, цирковото и визуалното изкуство” допълни, че има много висока оценка за този проект – …, един от проектите с най-високи оценки, защото са сигурни в професионалния капацитет и той ще бъде осъществен както трябва.

Член на УС № 5 взе отношение и по въпроса за пилона, най-фрапиращото. Каквото и да се говори, това е един танц върху пилон, в обществото това е друго натоварване. Тази госпожа може да се обърне към Министерството на младежта и спорта, където може би има такива фондове, които могат да помогнат, но в НФК звучи доста несериозно да се появи такъв проект. Ще гласува против него.

Член на УС № 8 отбеляза, че бързо се премина през проекта за книгата, която се твърди, че ще представи детския театър в исторически план. Двамата оценители я наричат наръчник. Това исторически документ ли е или наръчник. Съгласието на издателство да я отпечата, не прави ли крайният продукт книга.

Председателят на комисия “ТВОРЧЕСКИ ИНИЦИАТИВИ в областта на театралното, танцовото, цирковото и визуалното изкуство” поясни, че става дума за наръчник за театрални школи, за възпитаване на театрални умения. Много е тънка разликата, но това бе творчески процес. Това е творческа реализация на автора.

Член на екипа на НФК № 4 прочете краткото описание.

Член на УС № 8 запита Член на УС № 9 , когато крайният продукт е отпечатан наръчник, в коя част от легитимността на програмата попада.

Член на УС № 9 отговори, че пак е книга.

Член на екипа на НФК № 4 отбеляза, че това е в сферата на театралното изкуство, независимо че носителят може да е книга и аудио визуален. Така са консултирани кандидатите, може крайният продукт да е книга, но ако е в сферата на театъра, комисията ще го разглежда и оценява спрямо това, което се предлага.

Член на УС № 8 запита една книга с театрална критика също ли минава.

Член на екипа на НФК № 4 потвърди.

Председателят на комисия “ТВОРЧЕСКИ ИНИЦИАТИВИ в областта на театралното, танцовото, цирковото и визуалното изкуство” информира, че някои проекти са насочени към програма „Критика“ на НФК.

Член на УС № 8 поиска да чуе описанието на проекта на … , която/който е изключителна/изключителен като артист в своята си дигитална същност. Какви са мотивите за отхвърлянето на този проект.

Член на екипа на НФК № 4 сподели екран с проекта „ …“.

Член на УС № 11 запита защо се гледа този проект, какво смущава.

Член на УС № 8 отговори, защото не е предложен за финансиране с много общи мотиви, които са същите в проекти, които са финансирани. Затова е объркване. Дали е станала грешка, защото едни и същи мотиви има в одобрени и неодобрени проекти. Помоли за биографията на артиста, която е наистина впечатляваща.

Член на УС № 9 не вижда този проект да е заслужил толкова малко точки.

Член на УС № 8 допълни, че се съпоставя с неща, които са много спорни по отношение на стилистика, на качество и на творчество. Тук има нещо, което комисията не е довидяла.

Член на екипа на НФК № 4 запита предложението е този проект да се включи към одобрените ли?

Член на УС № 8 и Член на УС № 9 потвърдиха, да.

Член на УС № 8 предложи да се извадят спорните проекти.

Член на УС № 11 уточни, че искането е да се извади от списъка проектът за пилона и да се включи този проект.

Член на УС № 8 допълни да се извадят още няколко проекта, които са спорни и биха компрометирали качеството на УС.

Член на УС № 11 обърна внимание, че тези, които приличат на литература, въпреки че са спорни, ако отпаднат това ще създаде напрежение.

Член на УС № 8 отбеляза, че ще гласува против, независимо от решението на колегите.

Член на УС № 11 постави на гласуване включването на проект № … „…“ на … в списъка за финансова подкрепа, което бе гласувано и прието единодушно.

Член на УС № 11 постави на гласуване да се извади от списъка за финансиране проект № … на … „…“. Предложението бе гласувано и прието от членовете на УС, с изключение на …, който гласува „въздържал се“.

Член на УС № 8 предложи да отпаднат всички спорни проекти със спорни текстове, касаещи литература и кино в анотациите на проектите.

Член на УС № 9 отбеляза, че проект … и … упоменават филм.

Член на екипа на НФК № 4 уточни, че предложението е проект … и … да не се финансират по програмата. Предложението бе гласувано и прието единодушно.

Член на УС № 11 постави на гласуване приемане на резултатите по програма „Творчески инициативи“, индивидуален модул, които бяха гласувани и приети единодушно.

Член на УС № 8 предложи да отпадне проект № … „…“, тъй като става въпрос за танцов филм.

Член на екипа на НФК № 5 информира, че оставащите средства по тази програма не могат да се използват за никаква друга програма, те са определени с ПМС само за физически лица.

Член на УС № 8 предложи да се увеличат разходите, орязани от някои проекти.

Член на УС № 11 поясни, че щом са орязани, значи са недопустими или екстравагантни.

Член на УС № 1 подчерта, че в този проект пише „разказва чрез танц, фотография и видео визуални истории“, тук не пише филм, а после пише, като резултат ще бъде създаден кратък филм.

Член на УС № 11 изрази мнение, че би оставила този проект. Върви към танц.

Член на УС № 8 наблегна, че целта на проекта е създаване на танцов филм и онлайн фотоизложба. Няма как да се финансира това нещо, независимо какво пише вътре.

Член на екипа на НФК № 4 обърна внимание, че самите кандидати могат да напишат възражение, защото в самата документация е разписано за какво е проекта.

Член на УС № 11 предложи ако има в бюджета производство на филм, да се махне, да не се финансира филмът.

Член на УС № 8 се съгласи, че това е чудесно предложение. Може да се допише, че финансовата рестрикция идва от това, че не се финансира производството на филм в този проект.

Член на екипа на НФК № 4 предложи да се гласува финансиране на проект „…“ с редукция на перо 2.6 – монтаж на видео материал и 2.7 –наем на дрон за видеозаснемане.

Член на УС № 11 постави на гласуване предложението, да се финансира проект „…“ с редукция на перо 2.6 – монтаж на видео материал и 2.7 –наем на дрон за видеозаснемане, което бе гласувано и прието единодушно.

Член на УС № 11 постави на гласуване приемане на резултатите по програма „Творчески инициативи“, модул групови проекти, с редукция на перо 2.6 – монтаж на видео материал и 2.7 –наем на дрон за видеозаснемане по проект „…“, които бяха гласувани и приети единодушно.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА

Член на екипа на НФК № 4 информира, че комисията по програма „Музикални инициативи“ заседава за резултатите по втора сесия

Член на УС № 11 предложи приемането резултатите по програма „Музикални инициативи“ да се отложи за заседанието в сряда, което бе гласувано и прието единодушно.

ПО ТОЧКА ПЕТА

Член на УС № 11 информира, че се налага промяна в правилата за организацията на работата на УС на НФК, тъй като правилата са много строги и за всяка минимална промяна в бюджета се пишат писма до фонда и трябва да им се отговори разрешава ли се или не. 15% е приемлив обем от средствата, допустима граница без уведомяване и одобряване от администрацията на фонда. Предложи да се одобри подобна промяна.

Член на екипа на НФК № 3 поясни, че трансформацията може да става само по одобрени пера, такива, които експертна комисия и УС са одобрили, а не да се създават нови. Когато по някоя от програмите има разделяне на задължително необходими разходи, напр. на структурни и административни, или задължителен процент рекламни разходи, тогава те също да се спазват при тази промяна. Може да се прехвърлят от перо в перо 15%, но никога от структурни в административни и обратно, ако програмата го изисква, за да се запази съотношението или да се създава ново перо, което комисията не е одобрила. Остава се в рамките на одобрения бюджет от ЕК и УС, но се дава свобода за разместване на малки суми, тъй като програмите на НФК са с все по-големи грантове и обхващат все по-голям период от време, ковид обстановката е рискова, така че се налага понякога да бъдат по-гъвкави бенефициентите. До тези 15 % се стигна след проучване опита на други донори, на Софийска община, тъй като се работи с едни и същи бенефициенти. Посъветвахме се и с директора на финансова дирекция на МК и с проверяващия от Сметната палата.

Има чл.27 от Правилата, по предложение на член на УС № 3 да се включи текстът, че членовете на УС на НФК има достъп до съдържанието на проектните предложения на всички кандидати, постъпили в електронната платформа за кандидатстване. Въз основа на протокол по чл.25, ал 3 от настоящите правила УС с решение определя спечелените в конкурса проекти и размера на средства по НКП по всеки от тях.

Ако има средства до края на годината системата ще бъде доработена, за да има по-лесна техническа възможност.

Член на УС № 8 отбеляза, че това е чудесно. Запита ще имат ли достъп до протоколите на комисията.

Член на екипа на НФК № 3 потвърди, че комисиите съставят таблици, до които членовете на УС ще имат достъп.

Член на УС № 8 допълни, че по този начин членовете на УС ще бъдат много по-оперативни при следващи заседания.

Член на УС № 1 предложи по възможност материалите за заседанията да се предоставят 2 дни по-рано, за да имат възможност да се запознаят.

Член на екипа на НФК № 3 предложи да се гласуват анблок предложенията за изменение Правилата за организация на работата на УС на НФК и устройството и дейността на Национален фонд „Култура“ – изменение на чл.27, като в него се създава изречение първо, което гласи: „Членовете на УС на НФК имат достъп до съдържанието на проектните предложения на всички кандидати, постъпили в електронната платформа за кандидатстване.“ Досегашният текст на члена остава второ изречение.

И изменение на чл.32, ал.2, където се създава последно изречение : „При отчитане на отпуснатата сума за разходването на предоставените им средства се допуска до 15% прехвърляне на средства по одобрените пера в бюджета на проекта, който е неразделна част от договора по чл.29, ал.1, при запазване съотношението, заложено в съответната програма.

Член на УС № 11 постави на гласуване измененията на правилата, които бяха гласувани и приети единодушно.

ПО ТОЧКА РАЗНИ

Член на УС № 8 запита дали е възможно да се формира самостоятелен бюджет, който УС да може да разходва за собствени изследвания научни, маркетингови и други, както и да възлага на външни лица да създават уеб дизайн и дизайн на проекти, които да се обсъждат в рамките на УС.

Член на УС № 3 отбеляза, че и в настоящите правила има такава точка – до 30 % от бюджета на фонда може да се изразходва за такива цели.

Член на УС № 8 допълни, че това засега не е създадено като практика. Върху това нещо може да се разсъждава.

Друг въпрос е, възможно ли е бюджетът на фонда да се увеличи така, че хората да работят с нормално възнаграждение, защото от известно време стоят обяви за длъжности с възнаграждение 600 и няколко лева, което не е нормално възнаграждение.

Член на УС № 3 категорично подкрепя това.

Член на УС № 8 … постави този въпрос. Какви са механизмите за това и дали е от компетенциите на УС да взема такова решение.

Член на екипа на НФК № 5 отбеляза, че … Министерство на финансите може да отговори на този въпрос. Във фонда има три пера – за персонал, заплатите на хората на трудови

възнаграждения, които са със … лв. заплата, издръжка на офиса на фонда и останалата сума е за субсидии, която досега е била разпределяна на конкурсен принцип. С тези средства се финансират и експертните комисии и УС. Комисиите стават все по многобройни, вместо от 3 – 5, вече работят по 12 -15 души, които също са допълнителни средства. Много голям обем документация трябва да бъде преглеждана, попълвана в системата. Има необходимост и от ъптейтване на тази система, за да може да поема увеличеният обем кандидати. Прави се опит да се влезе и в електронното правителство и да се минимизира използването на хартия за каквито и да е документи. Това също изисква ресурс за поддържане на системата.

Член на УС № 8 изрази притеснение от това, че планът за възстановяване и устойчивост ще бъде допълнителен ангажимент на фонда, а с този административен ресурс се работи доста екстремно сега.

Член на УС № 11 запита няма ли никакъв вариант за стандартните сесии извън проекта за плана издръжката на комисиите и съответно разходите за заседанията на УС да могат да минават като административни разходи и тогава субсидията да не отива само за финансиране на проекти, а да се води като административно обслужване на субсидиите, които се раздават. Така няма да се затормозява администрацията на НФК с по-голям брой заседания, хонорари на комисии и да не е в зависимост издръжката на екипа спрямо количеството работа и проекти. Това е по-справедливо. Както беше обвързана актуализацията на бюджета 1 % да отива за издръжка.

Член на екипа на НФК № 5 отбеляза, че това е съвсем разумно и така се получава приличен хонорар на експертните комисии. Това се прави, защото няма откъде другаде да се вземат средства за УС и експертни комисии. Тази година трябваше да има 6 заседания на УС, а те са над 20 поради тези извънредни сесии и за тях трябва да има допълнителен ресурс. Сега има по ПМС за 16-те милиона, но за музикалните инициативи нямаше. Средствата в момента се предоставят 1 % за администриране и разпределяне на програмите, но догодина това ще са отчети, които трябва да бъдат мониторирани, а за тях също трябва да бъде предвиден такъв сходен ресурс, тъй като експертите не успяват да се справят и с програмите и след това да осъществяват мониторинг на проектните предложения. Това са 3000 проекта, на които трябва да им бъде направен мониторинг от финансисти и от експерти на фонда. Трябва да се мисли освен за допълнителни средства при разпределянето им, и след това при мониторирането им.

Член на УС № 11 вметна да се сложат 2%.

Член на екипа на НФК № 5 продължи, че може би това ще бъде допустимо, след като в Плана за възстановяване и устойчивост е предвидена законодателна реформа на НФК като дейност 1.1. и основната цел на тази дейност е преминаване на НФК на делегиран бюджет, което може би ще реши тези проблеми. Може да реши и други проблеми, които днес възникнаха, с префинансиране на определени програми така, че средствата да могат да остават наистина за качествени проекти, а не в края на годината просто да се изразходват средствата, за да не се върнат в бюджета. Може да се подкрепят и по-дългосрочни проекти.

Член на УС № 11 коментира последното изречение, написано от … . Има бройки, но те са много слабо финансирани, това са минимални заплати.

Член на УС № 8 отбеляза, че има бройки на минимална работна заплата, а финансовата тежест става много голяма и не може хора, които получават … лева да носят отговорност за милиони, които ще се разходват. Запита възможно ли е възнагражденията на комисиите да бъдат лимитирани до брутната заплата на експерт от фонда, защото в заповедта на министъра минималното възнаграждение на член от комисия е … лева. Този дисбаланс е много противоречив.

Член на екипа на НФК № 5 вметна, че стандартният хонорар на член на комисия е … – … лева в регулярните програми. С този 1 % могат да се дадат по-добри възнаграждения на експертните комисии. Бе направен и експеримент, тъй като има комисии, в които различен брой проекти от различни сектори и съответно кандидатите се различават. Например в едногодишната сесия има много малко литературни проекти и съответно се получава несправедливост при възнаграждението на експертите. Затова се въведе проектен принцип финансирането да бъде на прочетен проект.

Член на УС № 8 предложи да има такса, която бенефициентите да заплащат при кандидатстването и тя да отива за административно обслужване, както е във филмовия център.

Член на екипа на НФК № 5 подчерта, че ЗЗРК не позволява такова нещо.

Член на УС № 11 отбеляза, че най-добре е да се фиксира участие в заседанията и някаква допълнителна по-малка сума в зависимост от тежестта на проектите. Може би при годишното оценяване да се увеличат възнагражденията.

Член на екипа на НФК № 3 информира, че администрацията на НФК няма годишно оценяване. Ако има фонд „работна заплата“ няма проблем да се увеличат заплатите. Процедурен проблем няма, фондът не стига.

След направените разисквания бяха приети следните

Р Е Ш Е Н И Я:

ПО ТОЧКА ПЪРВА

1.Приема резултатите от конкурса по програма „Визуални изкуства“.

ПО ТОЧКА ВТОРА

1.Приема резултатите от конкурса по програма „Подкрепа на частни организации в областта на любителското изкуство“, като от списъка се извадят проект № … „…“, …, № … „…“ и № …– „…“.

2. Остатъкът от средствата по програма „Подкрепа на частни организации в областта на любителското изкуство“ да бъде прехвърлен по „Програма финансова подкрепа на частни професионални организации в областта на изкуствата.

ПО ТОЧКА ТРЕТА

1. Приема резултатите от конкурса по програма „Творчески инициативи“, модул индивидуални проекти, като проект … „…“ на … се включи в списъка за финансова подкрепа, а от списъка се извадят проект № … на … , проект № … на … „…“ и проект № … „…“.

2. Приема резултатите по програма „Творчески инициативи“, модул групови проекти, с редукция на перо 2.6 – монтаж на видео материал и 2.7 –наем на дрон за видеозаснемане по проект „…“.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА

1. Приемането на резултатите по програма „Музикални инициативи“ да се отложи за заседанието в сряда.

ПО ТОЧКА ПЕТА

1.Приема изменение Правилата за организация на работата на УС на НФК и устройството и дейността на Национален фонд „Култура“ – изменение на чл.27, като в него се създава изречение първо, което гласи: „Членовете на УС на НФК имат достъп до съдържанието на проектните предложения на всички кандидати, постъпили в електронната платформа за кандидатстване.“ Досегашният текст остава второ изречение.

2. Приема изменение на чл.32, ал.2, където се създава последно изречение: „При отчитане на отпуснатата сума за разходването на предоставените им средства се допуска до 15% прехвърляне на средства по одобрените пера в бюджета на проекта, който е неразделна част от договора по чл.29, ал.1, при запазване съотношението, заложено в съответната програма.“

С това заседанието бе закрито.

ПРОТОКОЛИРАЛ: ПОДПИС:

/……../ /……./