

Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция: Изпълнителна агенция „Национален филмов център“, Код по БУЛСТАТ 000695833, със седалище и адрес на управление: град София, бул. „Дондуков“ № 2А, представлявано от Петър Тодоров – Изпълнителен директор, и Елена Здравкова – главен счетоводител, наричана за краткост ИА „НФЦ“	Нормативен акт: Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ) (Обн. ДВ. бр.102 от 2018 г., изм. и доп. ДВ. бр.67 от 2021 г.)
✓ Не е включен в законодателната/оперативната програма на МС	Включен е в законодателната/оперативната програма на МС
Лице за контакт: Петър Тодоров	Телефон и ел. поща: 02/9150 811; ptodorov@nfc.bg

Проблем/проблеми за решаване:

1.1. *Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.*

Проблем 1: „Необходимост от привеждане разпоредбите на ППЗФИ в съответствие с текстове на Регламент (ЕС) 2023/1315 на Комисията от 23 юни 2023 година за изменение на Регламент (ЕС) № 651/2014 за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора и на Регламент (ЕС) 2022/2473 за обявяване на някои категории помощи — за предприятия, които произвеждат, преработват и предлагат на пазара продукти от риболов и аквакултури — за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора.“

На 23.06.2023 г. Европейската комисия прие Регламент (ЕС) 2023/1315 за изменение на Регламент (ЕС) № 651/2014 г., като същият е публикуван в Официален вестник на ЕС на 30.06.2023 г., в сила от деня следващ този на публикуването му. С изменението се извършват промени в дефинициите, прозрачността, някои конкретни категории помощи, въвеждат се нови и се удължава срокът му на прилагане с три години, т.е. до 31 декември 2026 г. Изменението частично засяга и мерките в ППЗФИ. Съгласно чл. 58, пар. 5 от Регламент (ЕС) № 651/2014, ако ОРГО бъде изменен, всяка схема за помощ, освободена от задължението за уведомяване в съответствие с този регламент, приложим към момента на влизане в сила на схемата, продължава

да бъде освободена през шестмесечен период на приспособяване. Посоченото означава, че действията към момента мерки за групово освобождаване в съответствие с ОРГО преди Изменението могат да бъдат прилагани до 31.12.2023 г. Това налага необходимостта от привеждане разпоредбите на националното законодателство в областта на филмовата индустрия с изискванията Регламент (ЕС) 2023/1315, с цел по-нататъшно прилагане на мерките под режим групово освобождаване.

Проблем 2: „Трудности при избора и начина на функциониране на Националния съвет за кино (НСК)“

Констатирана е недостатъчна ефективност на действащата процедура, при която не се гарантира представителност на всички професионални организации и юридически лица в областта на филмовата индустрия, предвид наличието на селективни критерии както по отношение на излъчваните кандидати – физически лица, така и към съответните организации в областта на филмовата индустрия. С цел гарантиране на повече прозрачност и публичност на процедурата е необходимо осигуряване участието на всички заинтересовани организации, както и определяне на комисия към Министъра на културата, която да предложи кандидати за определяне на поименния състав на НСК.

Необходимо е и прецизиране на отделни текстове, регламентиращи дейността на НСК по отношение становището на Съвета за степента на изпълнение на Националната програма за развитие на филмовата индустрия и това за определяне списъка с фестивали клас „А“ и клас „Б“.

Проблем 3: „Нормативни пречки, които имат негативно влияние върху функционирането на консултативно-експертните органи към изпълнителния директор на ИА „НФЦ““

В част от разпоредбите ППЗФИ е наложително да бъдат извършени определени изменения и допълнения, които да гарантират своевременното разглеждане и придвижване на проекти от всички консултативно-експертни органи. Посочените трудности и неясноти произтичат от редица норми в сега действащия ППЗФИ.

Действащата уредба не предвижда изричната възможност членове на комисиите да участват в провеждането на заседания от разстояние, което обстоятелство често води до невъзможност същите да бъдат проведени с оглед изискванията за кворум. С цел недопускане отлагане на заседанията и необосновано забавяне в разглеждането на постъпилите проекти е необходимо осигуряване на гъвкавост по отношение работата на комисиите, което може да се постигне чрез регламентиране възможност за дистанционно присъствие посредством установяване на двустранна видео връзка и възможност за електронно подписване на съответните документи.

Отделно от това, поради предвидената в Правилника регулярност на заседанията на финансова комисия – първи състав (най-малко веднъж в месеца – чл. 55, ал. 1 ППЗФИ), а от другата страна, поради липсата на достатъчно експерти и редовни отсъствия, отводи или откази за участие на избраните с жребий експерти – членове на първи състав, на практика е почти невъзможно да се изпълни законовото изискване за редовност на заседанието при участие на всички членове на комисията. Това налага намаляване на кворума. В голяма степен работата на финансова комисия – втори състав също е изправена пред описаните трудности поради аналогичната дейност, която извършва. По отношение на втори състав се наблюдават и празноти в ППЗФИ, които могат да доведат до спиране или прекратяване дейността на комисията. Това налага изменение и допълнение на нормативната уредба, регулираща работата и дейността на финансова комисия –

втори състав.

ППЗФИ предвижда определен мандат на действие на отделните консултативно-експертни органи към изпълнителния директор на ИА „НФЦ“. На практика обаче се случва към момента на изтичане на мандата на съответната комисия, последната да не е приключила разглеждането на проектите от започнала конкурсна сесия. Необходимо е да бъде предвидена възможност мандатът на комисията да бъде удължаван, така че да не се наложи промяна в състава ѝ в момент, в който проектите следва да бъдат оценявани. Това ще гарантира тяхното обективно и безпристрастно разглеждане и класиране.

В контекста на гореизложеното, действащата уредба предвижда при наличие на личен интерес или свързаност с кандидат, членът на комисията, за когото е налице съответното обстоятелство, да се отстранява само по отношение разглеждането на конкретния проект. Този текст обаче крие риск компрометираният член да повлияе при оценяването не само на пряко свързания с него проект, но и при оценяването на всички останали проекти. В този смисъл, за да се гарантира безпристрастност и обективност на цялата конкурсна сесия, доколкото отделните проекти и класирането им е взаимосвързано е необходимо членът на комисията, за когото е налице съответното обстоятелство, да се отстранява от комисията за цялата конкурсна сесия.

По отношение членовете на отделните комисии е налице необходимост от прецизиране и доразвиване на някои разпоредби, така че да се постигне повече информираност и прозрачност относно лицето, включено в състава на съответния орган. Практиката показва, че е необходимо и изрично регламентирани санкции при неизпълнение на задълженията и спазване на конфиденциалност, които да са посочени в сключваните с членовете договори, като по този начин ще се гарантира възможност за ангажиране на тяхната отговорност.

В разпоредбите, касаещи дейността на националната техническа комисия е установена необходимост от прецизиране на отделни текстове, чието буквално тълкуване създава практически проблеми в работата на органа. Това са текстовете свързани с препоръките, които комисията дава по отношение завършените филми и сериали, които обаче не са приложими за останалите схеми за финансиране, както и тези, с които изготвянето на техническата спецификация се възлага на продуцента, доколкото кандидати по схемите могат да бъдат и други лица, освен продуценти.

Необходимост от прецизиране е установена и в разпоредбите, регламентиращи дейността на финансовата комисия по отношение определяне състава на комисията и нейните резервни членове.

По отношение на експертите, които се вписват в регистъра по чл. 15 от ЗФИ, от който се избират членовете на отделните консултативно-експертни органи е установена необходимост от въвеждане на изискване на придобито висше образование по специалност в сферата на филмовата индустрия, както и завишване на изискването за опит при продуцентите и операторите по отношение броя реализирани филми. Това ще гарантира, че за членове на комисии ще бъдат избирани хора, притежаващи необходимите знания, култура и опит.

Установена е необходимост от постигане на баланс в изискванията по отношение на експертите, вписани в регистъра в раздел „Режисьори“ и раздел „Оператори“ на сериали чрез разграничаване на броя серии, тъй като един сериал може да има 12 епизода, а друг - 40.

Практически проблем е установен и при намирането на сценаристи за сериали с оглед

действащото изискване за опит в създаването на сценарии за два сериала, в които сценаристът е бил главен (основен) сценарист на всички епизоди. Последното ограничава значително кръга от експерти, които притежават такъв опит (едва 3-4 експерта в страната), което оказва пряко влияние върху избора на експерти, участващи в жребия за определяне на членове на съответните консултативно-експертни органи. Предвид това е необходимо разширяване на кръга от експерти – сценаристи на сериали.

Съществен е проблемът с попълване на квотите на отделните групи експерти. Все по-често са налице откази за участие в състава на отделните консултативно-експертни органи от страна на експерти, вписани в регистъра по чл. 15 от ЗФИ и изтеглени чрез провеждане на жребий. Необходими са правила, чрез които да се постигне оптимизация провеждането на жребия и облекчаване на процедурата чрез редуциране на експертите, които нямат възможност да участват като членове в някоя от комисиите за конкретния мандат, в случай, че бъдат изтеглени.

Проблем 4: „Практически трудности и нормативни пречки за своевременно разглеждане и оценяване (по точни и ясни критерии) на проектите от консултативно-експертните органи към изпълнителния директор на ИА „НФЦ““

В тази част на Правилника се предлагат редица промени, свързани с прецизиране на заявленията за кандидатстване по схемите за държавна помощ и на декларациите към тях.

Необходимо е да бъдат направени и изменения и допълнения, изясняващи и уточняващи начините и критериите за оценяване на проектите, тъй като са налице неясноти и празноти в част от разпоредбите на ППЗФИ, които водят до противоречия при кандидатстване и оценяване. В тази връзка е необходимо регламентиране на механизъм с цел недопускане възможността за блокиране на сесии поради обжалване.

Формирането на художествената оценка на проектите в конкурсите за държавно подпомагане е една от най – чувствителните теми за кандидатите и за филмовата индустрия като цяло. Липсата на норма, която да регламентира ясно и подробно начина на формиране на крайната оценка на проектите е причина за редица съдебни спорове, които блокират конкурсните сесии и водят до забавяне или невъзможност за финансиране на одобрените в сесията проекти.

Установена е необходимост от ревизиране на оценъчните карти за игрални, документални и анимационни филми и сериали, в които към настоящия момент са налице както повторения, така и празноти. При анимационните сериали са налице критерии, които ненужно завишават изискванията към заявителите и техните проекти.

По отношение на схемата за възстановяване на разходи по чл. 26, ал. 1, т. 2 от ЗФИ за производство на филми, включително сериали се проявяват някои практически трудности и предпоставки за противоречива практика. В сегашната уредба се предвижда изрично задължение за подаване на две от заявленията, инициращи различните етапи по схемата, като необходимата за стартиране на работата по проекта или дейността информация, съгласно изискванията на чл. 6 от Регламент 651/2013, се представя с депозиране на второто заявление. Така възприетия подход възпрепятства кандидатите да стартират работа по проекта и въвежда необходимост да изчакват продължителен период от време, докато не подадат второто заявление по Приложение № 16а за одобряване на размер на разходите. Отделно от това поради разнопосочно тълкуване на началния момент на започване на работа по проекта е необходимо определението в чл. 43, ал. 3 да се разшири и да се поясни, така че да съответства на определението съгласно Регламент (ЕС) №

651/2014, а именно поемането на първия правно обвързващ ангажимент, който прави инвестицията необратима.

Изискването за осигурено финансиране от 100 процента на планираните разходи на територията на страната често е практически невъзможно за изпълнение и подобно изискване води до демотивиране на заявителите по схемата, особено на продуцентите на българските филми.

Проблем 5: „Необходимост от защита на правата на хората със слухова загуба“

Разпоредбата на чл. 41, ал. 1, изр. 2 ЗФИ цели да защити хората със слухова загуба, осигурявайки им правото на достъп до филми със специализирани субтитри, но без да разяснява какъв ще бъде механизмът, по който ще се осигури тази защита, като ППЗФИ следва да разпише необходимите правила, по които това да бъде постигнато. Посочената разпоредба изисква при разпространението и показата на филми да е необходимо те да имат субтитри на български език за хора със слухова загуба, а ППЗФИ следва да определи техническите изискванията за тяхното изписване, съдържание и оформление, каквито до момента не са налице.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблем 1: „Необходимост от привеждане разпоредбите на ППЗФИ в съответствие с текстове на Регламент (ЕС) 2023/1315 на Комисията от 23 юни 2023 година за изменение на Регламент (ЕС) № 651/2014 за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора и на Регламент (ЕС) 2022/2473 за обявяване на някои категории помощи — за предприятия, които произвеждат, преработват и предлагат на пазара продукти от риболов и аквакултури — за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора.“

С оглед приетият Регламент (ЕС) 2023/1315 на Комисията от 23 юни 2023 година за изменение на Регламент (ЕС) № 651/2014, за да могат мерките под режим групово освобождаване с правно основание в ЗФИ/ППЗФИ да се прилагат и в бъдеще, същите следва да приведени в съответствие с разпоредбите на Изменението, което няма как да бъде постигнато в рамките на съществуващото законодателство.

Необходимо е прецизиране разпоредбата на чл. 2, ал. 1, в която изрично следва да се поясни, че разпоредбите на правилника се прилагат и по отношение на всички последващи изменения и допълнения на Регламент (ЕС) № 651/2014 и на Регламент (ЕС) № 1407/2013, с което се премахва необходимостта да се коригира разпоредбата при всяко последващо изменение на цитираните регламенти.

Изменението на член 7, параграф 1 от Регламента относно включването на ДДС при изчисляване интензитета на помощта и допустимите разходи намира отражение в новосъздадения чл. 60г., според който ДДС, начислен върху допустимите разходи, който подлежи на възстановяване съгласно Закона за данък върху добавената стойност, не се взема предвид при изчисляване на интензитета на помощта и допустимите разходи. Съобразно изложеното е коригиран и текста на Декларацията за държавни помощи по Приложение № 7 към чл. 42, ал. 2, т. 3.

Прецизирана и допълнена е разпоредбата на чл. 61, ал. 2, касаеща освободените помощи без установими допустими разходи, в съответствие с промените на член 8, параграф 4 от Регламента.

В съответствие с член 9, параграф 1, буква „в“ от Регламента, в чл. 61, ал. 4 от ППЗФИ е коригиран размерът на предоставена индивидуална помощ, която подлежи на регистрация в Модула за прозрачност на Европейската комисия, а именно от 500 000 евро на 100 000 евро.

Проблем 2: „Трудности при избора и начина на функциониране на Националния съвет за кино (НСК)“

Констатираната недостатъчна ефективност на действащата процедура по определяне на организациите и избора на членовете на НСК е невъзможно да бъде коригирана без промени в действащото законодателство. В действащата уредба селективни критерии се прилагат, освен към излъчените кандидати – физически лица, така и към съответните организации в областта на филмовата индустрия, което не гарантира възможност за включване на всички заинтересовани организации да излъчат представител. Това може да бъде променено само чрез законодателни инициативи, които да предвидят всички организации, вписани в Регистъра по чл. 19 от ЗФИ да могат да излъчват кандидати за определяне състава на НСК, които в последствие да бъдат селектирани по посочени в ППЗФИ критерии от нарочна комисия към Министъра на културата.

С допълнение в чл. 8, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ППЗФИ се допълва, че Националният съвет за кино при становището си за степента на изпълнение на Националната програма за развитие на филмовата индустрия съобразява и условията на чл. 46, ал. 5 – 7 от ППЗФИ, като по този начин се вмения задължение становището да държи сметка и за определения максимален размер на държавното подпомагане за съответната година.

Прецизирана е разпоредбата на чл. 8, ал. 2 като е уточнено, че в списъка с фестивали клас А и Б се включват тези, акредитирани от Международната федерация на асоциациите на филмовите продуценти (FIAPF) и Европейската филмова академия (EFA).

Проблем 3: „Нормативни пречки, които имат негативно влияние върху функционирането на консултативно-експертните органи към изпълнителния директор на ИА „НФЦ““

С предлаганите изменения и допълнения се цели преодоляване на трудности и неясноти, произтичащи от редица действащи норми, които не могат да бъдат преодоленни в рамките на съществуващото законодателство.

По отношение на констатираните от ИА „НФЦ“ трудности при организацията работата на комисиите, съответно своевременното разглеждане на проектите и тяхното финансиране, следва да бъде посочено, че с последните изменения и допълнения на ЗФИ и ППЗФИ се определят правилата, условията и сроковете на действие на схемите за държавна помощ за производство на филми и сериали, за възстановяване на разходи, за разпространение на филми, съобразно правилата и условията на РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 651/2014г. на КОМИСИЯТА от 17 юни 2014 г. за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от ДФЕС, изменен с РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2017/1084 на КОМИСИЯТА от 14 юни 2017 г. за изменение на РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 651/2014 г. по отношение на помощите за пристанищните и летищните инфраструктури, прагове за уведомяване за помощи за култура и опазване на културното наследство и помощи за спортни и мултифункционални инфраструктури за отдих, както и относно схемите за регионална оперативна помощ за най-отдалечените региони и за изменение на РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 702/2014 по отношение на изчисляването на допустимите разходи и с РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2020/972 на КОМИСИЯТА от 2 юли 2020 г. за изменение на

РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 1407/2013 по отношение на удължаването на срока на неговото действие и изменение на РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 651/2014 по отношение на удължаването на срока на неговото действие и съответни променени и РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 1407/2013 НА КОМИСИЯТА от 18 декември 2013 година относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis.

С посочените изменения се:

- въвеждат нови схеми за възстановяване на разходи, фестивали и културни прояви и за производство на сериали, което наложи допълване и дефиниране на правомощията, отговорностите и изискванията към служителите и организацията на дейността на ИА „НФЦ“;

- определят правилата, условията и сроковете на действие на схемите за държавна помощ за производство на филми и сериали, възстановяване на разходи, разпространение на филми, фестивали и културни прояви и показ на филми съобразно условията на РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 651/2014 НА КОМИСИЯТА от 17 юни 2014 година за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора и РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 1407/2013 НА КОМИСИЯТА от 18 декември 2013 година относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis;

- въвеждат нови правила за съставяне и работа на консултативно-експертните органи към изпълнителния директор на ИА „НФЦ“, в които следва да бъдат включени и експерти на Агенцията с определени качества, опит и квалификация;

- въвеждат нови правила за избор и конституиране на консултативно-експертни органи, като се създават нови комисии, а финансовата комисия се разделя в два състава – Първи по чл. 13, ал. 2 ЗФИ, вр. чл. 37, ал. 2 ППЗФИ, разглеждащ проектите по всички схеми, с изключение на възстановяване на разходите, и Втори по чл. 13, ал. 3 ЗФИ, вр. чл. 37, ал. 3 ППЗФИ, разглеждащ проектите по възстановяване на разходите;

- създават нови видове комисии – Приемателна комисия, Национална комисия за фестивали и културни прояви, Национална комисия за оценка на проекти за възстановяване на разходи.

Увеличаването броя на комисиите и функциите им налага също и увеличаването броя на експертите, които участват в тях. Налице са сериозни трудности с провеждането и организацията на заседанията на комисиите и най-вече на финансовата комисия. От една страна, липсват достатъчно експерти във филмовата индустрия, които желаят да участват в тези комисии, от друга страна, често се случва голяма част от експертите да се оттеждат поради конфликт на интереси при разглеждането на определен проект. Най-голямата трудност обаче се явява обстоятелството, че често членове на комисии отсъстват от страната или са служебно ангажирани по други свои задължения. Случва се членове на комисиите да са със здравословни проблеми. ИА „НФЦ“ няма правомощия, а и няма ресурс, да контролира и осигурява присъствието на всички членове на комисиите. Изброените трудности оказват неблагоприятно влияние върху работната дейност на комисиите, още повече, като се вземе предвид изключително големият брой проекти, които постъпват през последните години (само за първата конкурсна сесия за 2022 г. са постъпили над 120 проекта за игрално кино, което е рекорден брой за Агенцията). Следва да се отчете и обстоятелството, че ИА „НФЦ“ трябва да разгледа и значителен обем от проекти, които

са били подавани през изминалите години, но не са били разглеждани от комисиите на Агенцията по една или друга причина. Регулярното провеждане на заседания на консултативно-експертните органи е от съществено значение и поради това, че администрирането и финансирането на проекти следва да бъде извършвано в определени законоустановени срокове. Така, например съгласно чл. 63, ал. 3 ППЗФИ срокът за сключване на договор за проект за производство на филм не може да надвишава 30 месеца, считано от датата на подаване на заявлението по чл. 42, ал. 1.

От сегашната практика може да бъде направен извод, че най-сериозни затруднения изпитва художествената и финансовата комисии. Художествената комисия определя културната стойност на кандидатстващия проект, а финансовата комисия на практика определя размера на държавната помощ за всеки конкретен проект. В правилника е предвидено, че заседанието на тази комисии е редовно единствено, ако на него присъстват всички членове на състава.

Изложените по-горе обстоятелства налагат предприемането на промени в ППЗФИ, които да намалят рисковете за забавяне разглеждането и оценяването на проектите, осигурявайки навременното им администриране и финансиране. Предложените промени, с които изрично се установява възможността член на комисия да участва от разстояние в провеждащо се заседание, кореспондират с извършени в редица нормативни актове подобни изменения, които целят продължаването на работата на различни органи и институции в условията на здравна пандемия или на други непредвидими обстоятелства.

В сега действащата уредба не е предвидено изрично възможността за провеждане на заседание на комисия при участието на експерт от разстояние. В тази връзка е обосновано предложението за въвеждане на възможност за дистанционно участие в заседанията от страна на членовете на комисиите, но при наличието определени условия – валиден квалифициран електронен подпис и установена двустранна видео връзка.

Промяна в нормативните изисквания за кворум за провеждане на заседанията на финансова комисия, първи и втори състав е друго подходящо решение, което ще доведе до възможност за редовно провеждане на заседанията ѝ и за регулярност на работата ѝ.

Необходимо е постигане на повече разпознаваемост и прозрачност, както между самите членове на отделните комисии, така и от страна на кандидатите. Предвид това разпоредбата на чл. 14 следва да бъде допълнена чрез въвеждане на изискване към заповедта на изпълнителния директор на Агенцията, с която се определя състава на комисиите да се прилагат творческите биографии на нейните членове.

Действащата нормативна уредна не предвижда възможност за удължаване мандата на дадена комисия, в случай, че към момента на изтичането му, последната да не е приключила разглеждането на проектите от започнала конкурсна сесия. Предвид това е необходима регламентация, за да се гарантира обективно и безпристрастно разглеждане и класиране на кандидатстващите проекти.

Отделно от това, в действащия правилник има редица празноти по отношение членовете на консултативно-експертните органи, които крият рискове в обективността на преценката им. Според сегашната уредба, при наличие на личен интерес или свързаност с кандидат, членът на комисията, за когото е налице съответното обстоятелство, се отстранява само по отношение разглеждането на конкретния проект. В този смисъл, за да се гарантира безпристрастност и обективност на цялата конкурсна сесия, доколкото отделните проекти и класирането им е взаимосвързано, е необходимо членът на комисията, за когото е налице съответното

обстоятелство, да се отстранява от комисията за цялата конкурсна сесия.

Доколкото чл. 14, ал. 7 от ППЗФИ урежда съдържанието на сключваните с членовете на комисииите договори, разпоредбата следва да бъде доразвита, с оглед регламентиране на санкции при неизпълнение на задълженията, които към момента липсват. Това ще даде възможност за ангажиране на тяхната отговорност, което към настоящия момент не може да се случи.

За да се избегне различно тълкуване в отделни норми, касаещи дейността на националната техническа комисия, финансовата комисия и приемателната комисия е необходимо прецизиране в действащите разпоредби, което няма как да бъде постигнато без извършване на нормативни промени.

С допълнение по чл. 27, ал. 2 от ППЗФИ се уточнява, че препоръките, дадени от Националната техническа комисия, се отнасят за завършените филми и сериали по схеми по чл. 26, ал. 1, т. 1 и т. 6 от ЗФИ, тъй като не са приложими за останалите схеми.

Предлага се изменение в чл. 30, ал.1 от ППЗФИ, което възлага изготвянето на техническата спецификация на лицето, получило държавна помощ, вместо на продуцента, доколкото кандидати по схемите могат да бъдат и други лица, освен продуценти.

Коригира се и препращащата норма на чл. 36, като се препраща към условията за работа на художествените комисии.

В чл. 37, ал. 5, изрично се урежда възможността за определяне на резервни членове на комисията, доколкото такъв текст не присъства в досегашната редакция на Правилника и това създава затруднения да бъде попълнен състава на комисията при отсъствие на нейн член.

По отношение и на двата състава на комисията се въвеждат промени, обусловени от естеството на дейността на двата състава на финансовата комисия, която проверява финансовата част на проекта. В тази връзка с промените в чл. 37, ал. 2 и ал. 3 се предвиждат изключване от жребия за участие в комисията на продуцентите на документални филми при следните мотиви:

- с оглед на това, че в състава на комисията влиза един представител на продуцентите на игрални или документални филми, с цел по-виска експертност, така че той да може да разгледа проект както за игрален, така и за документален филм;
- бюджетът при документалните филми обичайно е по-нисък в сравнение с останалите видове филми и сериали.

С цел избягване на повторенията в текста на Правилника се премахва самостоятелно уредбата на договора по отношение на финансовата комисия чрез отмяна на чл. 38, тъй като е налице препраща норма в чл. 14, ал. 6. В тази връзка се отменя и чл. 40.

По отношение работата на приемателната комисия е налице повторение на разпоредбата на чл. 40д, ал. 1 с тази на чл. 40а, ал. 4, с оглед на което последната е заличена.

С редакционна промяна в чл. 40б, ал. 3 се прецизира проверката, извършвана от приемателната комисия на проекти по схемата по чл. 26, ал. 1, т. 2 от Закона за филмовата индустрия.

Отговорността за отстраняване на несъответствие в готовия продукт следва да е на лицето, получило държавна помощ, вместо на продуцента, тъй като кандидати по схемите могат да бъдат и други лица, освен продуцентите. В тази връзка са предложени изменения в чл. 40в, ал. 5 и ал. 6. По отношение на експертите, които се вписват в регистъра по чл. 15 от ЗФИ, от който се

избират членовете на отделните консултативно-експертни органи е необходимо регламентиране на изискване за придобито висше образование по специалности в сферата на филмовата индустрия, което към момента липсва. Наличието на образователен ценз гарантира, че за членове на комисиите ще бъдат определени хора, притежаващи необходимите знания, култура и опит, за да оценяват художествените качества на кандидатстващите проекти. В контекста на тези промени следва да бъдат изменени и нормите, които регламентират опита на продуценти и оператори на филми чрез увеличаване броя реализирани такива, както и тези, касаещи режисьорите и операторите на сериали, по отношение изискването за самостоятелно участие в заснемането на поне 6 епизода от сериал. Прецизирането на последното следва да се направи с оглед различния брой на сериите, с което се цели постигане на баланс в изискванията между сериалите с по-малко и тези с повече епизоди.

Подобен е и проблемът с осигуряването на сценаристи за сериали, които според действащите разпоредби следва да притежават авторски права за създаването на сценарии на два сериала, в които сценаристът е бил главен (основен) сценарист на всички епизоди. Предвид констатирания проблем с липсата на експерти с подобен опит са необходими нормативни промени, с които да се разграничи главен от основен сценарист с уточнението, че същият следва да е участвал или в целия сериал, или в целия сезон от съответния сериал.

Допълнени са изискванията към продуцентите на сериали по отношение опита като продуценти или основни копродуценти на два завършени сериала или най-малко три анимационни филма. Промяната отразява ролята на основния копродуцент във финансирането на производството на филм, включително сериал, с най-голям дял от общата стойност на бюджета на филма, съответно сериала.

В съответствие с измененията на чл. 8, ал. 2 са прецизирани и разпоредбите относно изискването към експертите за селекция на филми в официална програма на филмов фестивал, като е уточнено, че това трябва да са фестивали, акредитирани от Международната федерация на асоциациите на филмовите продуценти или Европейската филмова академия. Прецизирани са и текстовете, регламентиращи опита на режисьорите и сценаристите на анимационни филми, с оглед допълване на изискванията за филми, които са имали разпространение или показ в страната или в чужбина. С цел оптимизиране провеждането на жребии за определяне членове на отделните консултативно-експертни органи също са необходими нормативни промени, с оглед невъзможността за разрешаване на проблема в рамките на съществуващото законодателство. Предвижда се изпълнителният директор да издава заповед за провеждането на жребия до два месеца преди изтичане на съответния мандат, която заповед ще се публикува на сайта на Агенцията. Въвежда се и принципът на изрично заявяване на невъзможност за участие на експерт в жребия, с което се очаква облекчаване на процедурата и редуциране на експертите, които няма да имат възможност да участват като членове в някоя от комисиите за конкретния мандат, в случай, че бъдат изтеглени.

Установената необходимост за провеждане на жребия за избор на членове на комисиите като изцяло електронизиран процес е свързано както с осигуряване на техническа възможност, така и с изменения в нормативната база, които понастоящем липсват.

Проблем 4: „Практически трудности и нормативни пречки за своевременно разглеждане и оценяване (по точни и ясни критерии) на проектите от консултативно-експертните органи към изпълнителния директор на ИА „НФЦ““

В тази част на Правилника е необходимо да бъдат направени и изменения и допълнения, изясняващи и уточняващи начините и критериите за оценяване на проектите, тъй като са налице неясноти и празноти в част от разпоредбите на ППЗФИ, които водят до противоречия при кандидатстване и оценяване.

Предлагат се редица промени, свързани с прецизиране на заявленията за кандидатстване по схемите за държавна помощ и на декларациите към тях. Коригирано е изискването за предоставяне на електронен носител на документи по проекта в брой, съответстващ на този на членовете на съответната комисия.

Друг съществен фактор, водещ до значително забавяне на процедурите за предоставяне на държавна помощ, е възможността за обжалване на много широк кръг от актове на всеки етап на процедурата. Съгласно чл. 47, ал. 11 от ППЗФИ в сегашната му редакция, кандидатите могат да обжалват заповедта на изпълнителния директор за допуснатите до разглеждане на финансова комисия проекти. Необходимо е регламентиране на механизъм с цел недопускане възможността за блокиране на сесии поради обжалване. С оглед на това е предложено допълнение на чл. 47, ал. 11 от ППЗФИ, с което се допуска обжалването на заповедите за резултатите от конкурса да не спира тяхното изпълнение. Посочената промяна може да се реализира единствено чрез нормативни промени.

С изменения в чл. 46, ал. 2 се регламентира възможност за провеждане на повече от две конкурсни сесии годишно, с което се цели да се облекчи работата на членовете на отделните комисии, с оглед значително нарастналия през последните години брой на проектите, които комисии разглеждат в рамките на една сесия.

Съгласно действащата разпоредба на чл. 46, ал. 5 от ППЗФИ, ежегодно, в срок до 31 януари, изпълнителният директор на Агенцията издава заповед за определяне на максималния размер на финансовото подпомагане на отделен проект. Определянето на средностатистическия бюджет за филмопроизводство е в пряка връзка с размера на отпусканата от ИА „НФЦ“ държавна помощ за отделен проект за игрален, документален или анимационен филм. С цел създаване на гаранции за запазване на размера на ежегодната субсидия за филмопроизводство, която съгласно чл. 17, ал. 4 от ЗФИ се определя на базата на средностатистическите бюджети на игралните, документалните и анимационните филми, произведени през предходната година, е необходимо изменение на чл. 46, ал. 4 и допълнение на разпоредбата на чл. 46, ал. 5, в която се уточнява, че максималният допустим размер не може да бъде под 80 на сто от средностатистическия бюджет за съответния вид филми за предходната година.

Предложено е изменение на разпоредбата на чл. 47, ал. 2, т. 6 ППЗФИ, според която когато заповедта на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ провеждането на конкурс за производство на филм/сериал или за разпространение на филми съдържа специални изисквания към участниците, то те се обявяват не по-късно от 6 месеца преди крайния срок за кандидатстване в конкурса. По-дългият срок от 6 месеца не намира практическо приложение, с оглед на което е предложено съкращаването му на 3 месеца, който също дава достатъчно време за подготовка на кандидатите и съобразяване на съответните изисквания, ако такива са предвидени.

Формирането на художествената оценка на проектите в конкурсите за държавно подпомагане е една от най – чувствителните теми за кандидатите и за филмовата индустрия като цяло. Липсата на норма, която да регламентира ясно и подробно начина на формиране на крайната оценка на проектите е причина за редица съдебни спорове, които блокират конкурсните сесии и водят до

забавяне или невъзможност за финансиране на одобрените в сесията проекти. С изменения в чл. 49, ал. 2 от ППЗФИ се доразвива текстът на разпоредбата с цел нейното прецизиране и привеждането ѝ в съответствие с информацията, която се попълва в оценъчните карти по Приложения № 8, 8а, 8б и обобщените оценъчни карти по Приложения № 9, 9а и 9б. С промените се постига по-точно и ясно разписване на начина, по който се изчисляват оценките на всеки отделен проект, с оглед определяне на окончателното им класиране.

В кръга на изложеното, на изменение подлежат и посочените в предходния параграф оценъчни карти, с които се цели както прецизиране на информацията, така и възприемането на единен подход по отношение начина на оценяването. Приложенията следва да се допълнят с липсващите карти за служебна оценка, както и да се коригират повтарящите се такива. Практиката показва, че заложеният в оценъчните карти критерий за наличие на сториборд оскъпява значително разходите по проекта, а същевременно с това няма реално практическо значение, с оглед на което същият следва да бъде премахнат.

Във връзка с констатацията, че сформираниите комисии срещат определени пречки при разглеждането и оценяването на проекти, което допълнително затруднява процеса на работа и на вземане на решения поради неясноти и пропуски в подзаконовата рамка, в разпоредбата на чл. 50, ал. 1 от Правилника следва да се уточни че крайната оценка на проектите се състои от служебната оценка по чл. 27, ал. 1, т. 5 или 6 от ЗФИ, която се нанася в обобщените оценъчни карти и се прибавя към средната аритметична оценка, изчислена съгласно чл. 49, ал. 2. Въз основа на така получената оценка се определя окончателното класиране на проектите. Така ще се преодолее неяснотата и възможността за различен подход при формиране на крайната оценка.

Предвижда се възможността изпълнителният директор на Агенция да връща с указания работата на комисията по чл. 47, ал. 8 и ал. 9 от ППЗФИ да се прилага и по отношение на Националната комисия за фестивали и културни прояви, както и по отношение на решенията на Финансова комисия – Втори състав. Тази възможност не е изрично указана в сега действащите разпоредби на правилника за посочените комисии, което създава предпоставки за разнопосочен подход спрямо отделните комисии и за обжалване на актовете на изпълнителния директор поради допуснати нарушения в работата на комисии, които биха могли да бъдат отстранени при наличието на изрична оправомощаваща норма. Предвижда се и въвеждането на изрични текстове относно мнозинството, с което двата състава на финансовата комисия вземат решенията си.

Поради неяснота в чл. 54, ал. 3, т. 1 ППЗФИ, която не може да преодоляна със сегашната редакция на разпоредбата, последната следва да се измени така: „1. проект за етап написване на сценарий“

Поради практическа неприложимост на съставянето на работни книги за някои категории филми в чл. 54, ал. 3, т. 2, буква „а“ думите „работната книга (само за игрални филми)“ заменят със сценарий.

Прилагането на схемата за възстановяване на разходи по чл. 26, ал. 1, т. 2 от ЗФИ до момента е показало някои практически трудности, произтичащи най – вече от съдържанието на заявленията, инициращи процедурата и разделянето на изискуемите реквизити съгласно чл. 6, пар. 2 от Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 година за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора (ОРГО) в две отделни заявления.

Българският модел е усвоил двустепенна система на кандидатстване за подпомагане (подобно на модела, приложим в Република Чехия), като първоначално се подава заявление по Приложение № 5б, което се разглежда от Националната комисия за оценка на проекти за възстановяване на разходи, а след като заявителят е получил удостоверение за регистрация по чл. 51а, ал. 5 - подава заявление по Приложение №16а, с което инициира втория етап от процедурата – оценка от страна на Финансова комисия – втори състав. Тази етапност на процедурата е въведена с цел да се намали административната тежест и да се облекчи работата в НФЦ, тъй като няма да се налага продължаване на процедурата по отношение на отпадналите пред комисията по чл. 17а от ППЗФИ проекти. В допълнение – необходимостта от разграничаването на двете заявления произтича от обективни фактори, като например преди започване на дейност заявителите не биха могли да посочат в конкретика голяма част от информацията, изисквана в Приложение № 16а и Раздел „Б“ на Квалификационния тест, която информация подлежи на оценка и носи определен брой точки, например точен календарен план, членовете от екипа и актьорския състав и тяхната националност или дали ще бъдат използвани български доставчици на снимачна техника или постпродукционни услуги. Същевременно, разпоредбата на чл. 43, ал. 1 съдържа забрана работата по проекта да започва преди да са подадени заявленията по чл. 42 от ППЗФИ, което блокира възможността на кандидатите да започнат подготвителни дейности по проекта, които са необходими включително и с оглед подаване на заявление по Приложение №16а.

С оглед на изложеното се предлагат изменения в чл. 42, ал. 1, т. 6 и чл. 43, ал. 2 от ППЗФИ, чрез които да се прецизира процедурата по подаване на заявления по схемата за възстановяване на разходи по чл. 26, ал. 1, т. 2 от ЗФИ.

С промените се предлага: приложение № 16а да отпадне от изброяването на заявленията, инициращи процедурата по чл. 42, ал. 1, т. 6 от ППЗФИ, включително с оглед препратката по чл. 43, ал. 1 от ППЗФИ.

Предлага се приложение № 5б да бъде изменено, така че заявителят да предостави цялата необходима информация, изисквана в чл. 6, пар. 2 от Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 година за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора (ОРГО), а именно: начална и крайна дата на проекта, местонахождение на проекта, сума на прогнозен общ бюджет на проекта, въз основа на който ще се иска възстановяване на разходи, сума на прогнозен общ бюджет за Република България по приложен списък с разходите по проекта и вид и размер на исканата държавна помощ, с оглед на което се предлага отмяна на ал. 2 на чл. 43 от ППЗФИ. С така предвидените промени в чл. 42, ал. 1, т. 6, чл. 43, ал. 2, чл. 57, ал. 2 и въвеждането на всички реквизити по чл. 6, пар. 2 от Регламент (ЕС) № 651/2014 в Приложение № 5б от ППЗФИ ще бъде изпълнено изискването да се заявява помощ, която има стимулиращ ефект, с оглед на което заявителят няма да бъде възпрепятстван да започне работа по проекта след подаване на Приложение № 5б. С цел синхронизиране на изискваната в Раздел „А“ на Квалификационния тест към Приложение № 5б информация с разпоредбите на ЗФИ, културният тест следва да обхваща критерии, касаещи националното и европейско културно богатство, като от обхвата на преценката се изключва световното такова.

Последващата стъпка от процедурата е издаване на удостоверение за регистрация по чл. 51а, ал. 5 от ППЗФИ, след което заявителят ще има право, както и до момента, да подаде заявление по Приложение № 16а, с приложен Раздел „Б“ на Квалификационния тест за разглеждане от втори състав на финансова комисия, което подлежи на разглеждане в едномесечен срок. С цел прецизиране на информацията от квалификационния тест, която се подава на първия и на втория

етап от процедурата, тестът е разделен в двете заявления, като в приложение № 5б се предвижда да се попълва и подава единствено Раздел А „Културно съдържание“, а в приложение № 16а се предвижда да се попълва и подава Раздел „Б“ на квалификационния тест.

Създадената до момента практика показва, че има разнопосочно тълкуване и разбиране относно това какъв е обхватът на правомощията и компетенциите на членовете на Втори състав на Финансовата комисия, с оглед на което е необходимо прецизиране на разпоредбата на чл. 57, ал. 7, което може да стане единствено чрез предлаганите нормативни промени.

С предложената нова ал. 14 на чл. 57 от ППЗФИ се създава гаранция, че заявеният първоначално със заявление по Приложение 5б размер и интензитет на помощта по схемата по чл. 26, ал. 1, т. 2 от ЗФИ, включително заявените категории разходи, няма да е допустимо да се променят при подаване на заявлението по Приложение № 16а.

Предвидена е и промяна в Приложение № 7 от ППЗФИ с цел терминологично прецизиране, а именно думата „продуцент“ се заменя с думата „заявител“, доколкото по някои от схемите се допуска заявител да бъде не само продуцент, но и доставчик на филмопроизводствени услуги. Добавят се и текстове в декларацията за притежаване на права и възможност за деклариране на голямо предприятие в декларацията за дейността на предприятието, доколкото за някои от схемите е допустимо кандидатът да е голямо предприятие.

Поради разнопосочно тълкуване на началния момент на започване на работа по проекта е необходимо определението в чл. 43, ал. 3 да се разшири и да се поясни, така че да съответства на определението съгласно Регламент (ЕС) № 651/2014, а именно поемането на първия правно обвързващ ангажимент, който прави инвестицията необратима.

Прецизира се информацията, съдържаща се в декларациите по образец съгласно приложение № 7. С оглед спецификата на схемата за държавна помощ за разпространение на филми е изготвен нов образец на декларации за тези проекти, а именно Приложение № 7а. В кръга на изложеното, промени са направени в заявлението за разглеждане на проект за разпространение на филм по Приложение № 6 към чл. 42, ал. 1, т. 7, в заявлението за сключване на договор за държавно подпомагане на проект за разпространение на филми по Приложение № 15б към чл. 55, ал. 6, както и в Приложение № 15 към чл. 54, ал. 2, т. 4 за разглеждане на проект за показ на филми, с които се цели по-точно и пълно посочване на необходимата за схемите информация.

На следващо място, с оглед изискването на сега действащата редакция на чл. 57, ал. 3, т. 2 от ППЗФИ необосновано и неприемливо се явява изискването към кандидата за възстановяване на разходи по схемата по чл. 26, ал. 1, т. 2 ЗФИ да е осигурил финансиране на 100 процента от разходите, които ще бъдат извършени на територията на страната. Посоченото изискване не кореспондира с идеята на законодателя (заложена в ЗФИ) да бъде стимулирано извършването на инвестиции в страната чрез предоставянето на стоки и услуги от физически и юридически, тъй като това изискване е често пъти практически невъзможно за изпълнение в първоначалните етапи на филмопроизводството и би могло да доведе до изначален отказ за реализация на определен проект в страната. Освен това в най-голяма степен това изискване би било особена пречка за продуцентите на българските филмови продукции. Размерът на осигурено финансиране от 75 процента към момента на кандидатстване съответства на международната практика в областта на кинопроизводството и се е доказал като работещ механизъм. Ето защо в чл. 57, ал. 3, т. 2 се налага следното изменение: „2. при осигурено финансиране на най-малко 75 процента от

разходите, които ще бъдат извършени на територията на Република България.“

В чл. 57 се предлагат две нови алинеи: ал. 13, която предвижда служебна регистрация на одобрените чуждестранни проекти по схемата за възстановяване на разходи. Тази промяна ще доведе до намаляване на административната тежест за кандидатите, които няма да е необходимо да заявяват отделна регистрация.

С предложената нова ал. 14 в чл. 57 от ППЗФИ се създава гаранция, че заявеният първоначално със заявление по Приложение № 5б размер и интензитет на помощта по схемата по чл. 26, ал. 1, т. 2 от ЗФИ, включително заявените видове допустими разходи, няма да е допустимо да се променят при подаване на заявлението по Приложение № 16а, като промяната е с оглед на предоставянето на пълния обхват данни, изискуеми по чл. 6 от Регламент (ЕС) 651/2014 още със заявление по Приложение № 5б.

С цел преценка за допустимост на извършените разходи по схемата по чл. 26, ал.1, т. 2 от ЗФИ, са предложени промени във връзка с изискуемите документи и информация, представяни към заявление по Приложение № 16а. В тази връзка, в чл. 57в, ал. 1 се създават точки 8 и 9, които предвиждат кандидатите да представят към отчетните документи окончателен брой снимачни дни (дни за изработка на анимация) на територията на Република България спрямо общия брой снимачни дни (дни за изработка на анимация) на проекта, както и декларация за гражданството на лица, за които проектът е получил съответния брой точки от ред 9 на Раздел Б на Квалификационния тест. Чрез посочените промени ще може да се извърши проверка от страна на Агенцията за допустимостта на разходите. На етапа на заявяване на разходите за възстановяване следва да се предвиди също и правомощие на Агенцията да проверява данните за съответствие с раздел „А“ и раздел „Б“ на Квалификационния тест, с цел гаранции за законосъобразно предоставяне на държавната помощ. Предвижда се също възможност за отстраняване на нередовности в предоставеното заявление по Приложение № 16а, както и е уредено сключването на договор за предоставяне на помощта по схемата за възстановяване на разходи, което досега нямаше изрична уредба в Правилника. Предвидено е в договора да се уредят и условията за добавяне на логото и името на Агенцията в крайните надписи на проекта.

По отношение допустимия размер на разходите за възстановяване има необходимост от уточнения във връзка с възможността да кандидатстват освен филми, също така и сериали, при които се кандидатства за сезон от снимките на сериала.

Доколкото сключването на договор по схемата за възстановяване на разходи се предвижда с настоящите промени да се уреди изрично в новата редакция на чл. 57в, ал. 6, то договорът за тази схема се изключва от разпоредбите по чл. 63, ал. 1. Съответно е предвидена в тази връзка и промяна в чл. 64, ал. 2, т. 1, като от нея се изключва схемата за възстановяване на разходи. Отпадането на чл. 63, ал. 5 от текста на Правилника се налага, тъй като, от една страна дублира разпоредбата на чл. 43, ал. 1, а от друга, забраната да се започва работа по проекта преди сключване на договор за отпускане на помощта не е нормативно обоснована. В много случаи сключването на договор се забавя поради различни причини от технически характер и не е обосновано забавянето на дейностите по проекта да се обвързва с това.

Тъй като допустимите разходи по схемата за възстановяване на разходи по чл. 26, ал. 1, т. 2 от ЗФИ са изброени изчерпателно в чл. 60а и в Приложение № 16а, с оглед избягване на объркване тази схема следва да се изключи от общата препратка за допустимост на разходите по чл. 6б, ал. 2

от Правилника в каквато насока е и предложената промяна.

Всички предвидени промени по отношение на схемата по чл. 26, ал. 1, т. 2 от ЗФИ в своята съвкупност ще създадат условия за нормално кандидатстване, което да съответства на международните и по-конкретно европейските стандарти за такъв вид схеми, и съответно нормалното протичане на филмопроизводствения процес.

Проблем 5: „Необходимост от защита на правата на хората със слухова загуба“

Специалната разпоредба в правната материя на филмовата индустрия, която цели да осигури защита на определена група лица, е чл. 41. (1) (Нова - ДВ, бр. 98 от 2007 г., в сила от 01.01.2008 г., доп. - ДВ, бр. 18 от 2021 г.), който гласи: „Чуждестранните филми в Република България се разпространяват и/или показват преведени на български език. При разпространението и показване на филми, дублирани на български език, както и на български филми, е необходимо те да имат субтитри на български език за хора със слухова загуба.“

Очевидно е намерението на законодателя да осигури възможност на хора със слухова загуба да имат достъп до филмовото изкуство, съобразно със специфичните им потребности, защитавайки правата им. Цитираната разпоредба е в унисон с чл. 51, ал. 3 от Конституцията, който поставя хората с увреждания под особена закрила на държавата и обществото. За да бъде изпълнена в цялост прогласената защита, както и да се даде възможност на предвидения правен инструментариум да придобие конкретна форма, е от съществено значение приемането на предлаганите промени в ППЗФИ. Тези изменения гарантират, че филми със специализирани субтитри в кинозалоните ще бъдат прожектирани минимум два пъти през делничните дни и два пъти през почивните дни. Създава се задължение на разпространителите на филми да предоставят отделно филмово копие със специализирани субтитри на кинозалоните.

На следващо място, предвидените промени дават легална дефиниция на понятието „субтитри за хора със слухова загуба“, както и определят изписването, съдържанието и техническото оформление, на които трябва да отговарят тези специализирани субтитри, с цел да бъде постигнато максимално добро възприемане на нюансите на един филм.

Създава се чл. 68а, в който се урежда, че за чуждестранните филми, които ще се разпространяват и/или показват преведени на български език, както и за български филми - да имат специализирани субтитри (closed captions) на български език за хора със слухова загуба, обозначени със символа “СС”. Специализираните субтитри за хора със слухова загуба следва да отговарят на критерии съгласно Приложение № 18. Според предложената легална дефиниция: „Субтитрите за хора със слухова загуба са екранни надписи, които се появяват в синхрон с репликите и звуците и описват в текстови формат и възможно най-точно съдържанието на репликите на персонажите, както и звуците, шумовете и елементите от невербалната реч, които са важни за действието по преценка на субтитриращия; идентифицират се говорещите, когато те не са в кадър или движенията на устата им не са видими; описва се музиката и се предава текстът на песни, които са или част от музиката към филма, или от действието, където е възможно. Така описаната дефиниция разкрива факта, че предложените изменения и допълнения за решаването на Проблем 5, са изцяло в интерес на хората със слухова загуба и са взети под внимание техните нужди. За изработването на критериите е ползвана експертизата на специалисти, които познават най-съвременните изисквания, на които субтитрирането за хора със слухова загуба трябва да съответства. Всички изисквания са разписани подробно в предложено приложение № 18 от

ППЗФИ.

В чл. 68 се регламентира също и задължение за разпространителите на филми да представят на киносалоните отделно филмово копие със специализирани субтитри, както и задължение за киносалоните да включат в определен брой прожекции на съответните субтитрирани филми в програмата си.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Проблем 1: „Необходимост от привеждане разпоредбите на ППЗФИ в съответствие с текстове на Регламент (ЕС) 2023/1315 на Комисията от 23 юни 2023 година за изменение на Регламент (ЕС) № 651/2014 за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора и на Регламент (ЕС) 2022/2473 за обявяване на някои категории помощи — за предприятия, които произвеждат, преработват и предлагат на пазара продукти от риболов и аквакултури — за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора.“

С оглед приетият Регламент (ЕС) 2023/1315 на Комисията от 23 юни 2023 година за изменение на Регламент (ЕС) № 651/2014, за да могат мерките под режим групово освобождаване с правно основание в ЗФИ/ППЗФИ да се прилагат и в бъдеще, същите следва да приведени в съответствие с разпоредбите на Изменението. Това може да стане само чрез извършване на нормативни промени, които да отразяват актуалните европейски изисквания.

Проблем 2: „Трудности при избора и начина на функциониране на Националния съвет за кино (НСК)“

При определяне на състава на НСК, действащата нормативна уредба не гарантира представителност на всички професионални организации и юридически лица в областта на филмовата индустрия. Към момента се прилагат селективни критерии както по отношение излъчените кандидати – физически лица, така и към съответните организации в областта на филмовата индустрия, което не гарантира възможност за включване на всички заинтересовани организации да излъчат представител. Освен това, върху Министъра на културата пада отговорността за избор на конкретни членове измежду кандидатите на имащите право да участват в процедурата организации. Този проблем не може да бъде преодолян без извършване на нормативни промени, с които да се осигури възможност на всички вписани в регистъра по чл. 19 от ЗФИ организации да участват в процедурата по избор. Доколкото към настоящия момент липсва орган, който да прегледа заявленията на отделните кандидати и да извърши подбор, то е необходима изрична регламентация относно създаването му.

Прецизиране на отделните разпоредби свързани с осигуряване на повече публичност при избора членове на НСК, както и тези, с които се уточняват фестивалите, които могат да формират списъка от клас „А“ и клас „Б“, може да стане единствено чрез съответните допълнения в действащите разпоредби.

Проблем 3: „Нормативни пречки, които имат негативно влияние върху функционирането на консултативно-експертните органи към изпълнителния директор на ИА „НФЦ““

От изложеното в т 1.1 от настоящата оценка проблемът не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна на организацията на работа или чрез въвеждане

на нови технологични възможности, тъй като предложените промени са обусловени именно от нуждата от внасяне на юридическа яснота и точност в нормативните разпоредби, което може да стане единствено чрез изменение и допълнение на сега съществуващата правна рамка.

В тази връзка, предложеното намаляване на изискуемия кворум за провеждане заседанията на Първи състав на финансовата комисия може да стане единствено чрез законова промяна, тъй като в сега действащите разпоредби е предвидено присъствие на всички членове, за да може дадено заседание да се приеме за редовно. Такова трябва да бъде разрешението и за Втори състав на финансовата комисия, за която допреди предлаганите промени дори не са нормативно определени кворум и мнозинство, както и правомощията на изпълнителния директор на Агенцията при незаконосъобразно решение на комисията. Аналогично е положението и при Националната комисия за оценка на проекти за възстановяване на разходи. Същото се отнася до участието на член от комисия чрез дистанционна връзка, тъй като настоящите разпоредби не предвиждат изрично такава.

Без предвидените промени в чл. 14, ал. 3, няма как да бъде осигурена възможност за удължаване мандата на комисииите, така че същите да могат да приключат разглеждането на проектите от започнала вече конкурсна сесия. Това се отнася и за предвидените в ал. 7 допълнения, с които изрично се регламентира включването в съдържанието на сключваните с членовете на комисииите договори изискване за спазване на конфиденциалност и санкции при неизпълнение на договорните задължения, с което на практика ще може да бъде ангажирана тяхната отговорност.

Наличието на личен интерес или свързаност на кандидат с член на комисията е основание за компрометиране на цялата сесия и оценяването на всички проекти, предвид което е налице необходимост от изменения в разпоредбата, която понастоящем регламентира отстраняването на съответния член само по отношение разглеждането на конкретния проект, а не за цялата конкурсна сесия.

Установените празноти в част от текстовете на Правилника и практическите проблеми, които пораждат те, повдигат необходимостта от нормативни промени, чрез прецизиране на разпоредбите касаещи дейността на Националната техническа комисия (чл. 27, ал. 2, чл. 30, ал. 1 и чл. 36, ал. 4), Приемателната комисия (чл. 40а, ал. 4, чл. 40б, ал. 3 и чл. 40в, ал. 5 и 6) и Финансовата комисия по отношение избора на резервни членове, изключване от жребия за участие в комисията на продуцентите на документални филми и избягване на излишните повторения на текстовете, уреждащи сключването на договор с членовете на комисиии.

Липсата на изискване за придобита образователна степен и квалификация по отношение експертите, които се вписват в регистъра по чл. 15 от ЗФИ и необходимостта от постигане на по-висока степен на експертност и разпознаваемост, е основание за извършване на нормативни промени. Същевременно с това, чл. 40е въвежда твърде високи изисквания по отношение на експертите режисьори, оператори и сценаристите на сериали, което значително затруднява възможностите за избор на членове на комисииите измежду посочените експерти. Изложеното предполага извършването на нормативни промени, с които да се осигури баланс между изискването за експертност и възможността за функциониране на отделните консултативно-експертни органи.

В контекста на гореизложеното и с цел оптимизиране на процеса по попълване на състава на комисииите следва да бъде регламентирано изискване за предварително заявяване на невъзможност на отделните експерти за участие в жребия. Отделно се планира и електронизация

на тегленето му, след разработването на надеждна и сигурна информационна система, за което обаче също са необходими нормативни промени.

Проблем 4: „Практически трудности и нормативни пречки за своевременно разглеждане и оценяване (по точни и ясни критерии) на проектите от консултативно-експертните органи към изпълнителния директор на ИА „НФЦ““

Установените противоречия и празноти в нормативната уредба засягат в най-голяма степен схемите за финансиране на филмовата индустрия и по-конкретно - разглеждането, оценяването и класирането на проектите.

За да се осигури точността и прецизността при оценяването и разглеждането на проектите, което от своя страна ще доведе до законосъобразно финансиране и избягването на съдебни спорове, е необходима ясна подзаконова рамка, която е неправилно да бъде дописвана от комисиите. Нужно е да бъдат защитени правата на участниците в производствата по отпускане на държавни помощи и схемите за финансиране да станат по-достъпни и ефективни. Същевременно с това е необходимо регламентиране на механизъм с цел недопускане възможността за блокиране на сесии поради обжалване. В тази насока са и предлаганите в чл. 49 и чл. 50 промени, с които се очаква постигане на пълнота и яснота по отношение начина на определяне на проектните оценки.

Изложеното е валидно и за набелязаните проблеми и неясноти във връзка с които са предложени промени в чл. 46, чл. 47, чл. 54 и в чл. 57 от ППЗФИ.

Действащата нормативна рамка не позволява решаване на идентифицираните проблеми, свързани със схемата по чл. 26, ал. 1, т. 2 от ЗФИ, които могат да бъдат преодолени единствено чрез изменения в подаваните приложения по процедурата, с оглед постигане на пълно съответствие с Регламент 651/2014.

Проблем 5: „Необходимост от защита на правата на хората със слухова загуба“

От изложеното в т. 1.1 от настоящата оценка е очевидно, че проблемът не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна на организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности, тъй като решаването на Проблем 5 единствено може да се постигне чрез конкретизиране на техническите изисквания на нормативна защита на хората с увреден слух, чиято обща рамка е зададена от чл. 41, ал. 1 от ЗФИ. Отделно от това, в ППЗФИ липсват въобще разпоредби, които да определят критериите, на които да отговаря специализираното субтитриране за хора с увреден слух. Има сериозна опасност празнотата в правилника да доведе до нарушаване на правата на тези хора. Това е така, защото едно „голо“ изискване за субтитри, обективирано в чл. 41, ал. 1 от ЗФИ, не гарантира в абсолютна степен, че ще бъде осигурена възможност на лицата с увреден слух да разберат максимално добре даден филм, а само дава основата, която ППЗФИ следва да доразвие. Липсата на стандарт би могла да доведе до непрофесионално изготвяне на специализираните субтитри.

Както стана ясно и от т. 1.2 от настоящата оценка, предложените промени са обусловени от липсата на нормативна уредба, която да гарантира в абсолютна степен правата на хората с увреден слух и да определи условията, на които трябва да отговарят специализираните субтитри. Проблем 5 може да бъде решен единствено чрез конкретизиране на сега съществуващата правна рамка, основана на защита на правата на хората с увреден слух.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока

степен или актове от правото на ЕС.

Съгласно чл. 58, пар. 4 от Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията, в края на периода на действие на регламента всяка схема за помощ, освободена от задължението за уведомяване в съответствие с настоящия регламент, продължава да бъде освободена в рамките на период на приспособяване от шест месеца. Посоченото означава, че действащите към момента мерки за групово освобождаване в съответствие с ОРГО преди Изменението, могат да бъдат прилагани до 31.12.2023 г.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Последваща оценка на въздействието и анализи за изпълнението на политиката не са извършвани.

2. Цели:

Цел 1: Привеждане на националното законодателство в областта на филмовата индустрия с изискванията на европейското законодателство, с цел прилагане на схемите за финансиране в режим на групово освобождаване;

Цел 2: Преодоляване на практическите проблеми при формирането състава на Националния съвет за кино към Министъра на културата и прецизиране на разпоредбите, свързани с функционирането му, което ще подобри както организацията на работата, така и неговата ефективност;

Цел 3: Преодоляване на негативните обстоятелства, водещи до пречки в организацията на работата на съставите на консултативно-експертните органи към изпълнителния директор на ИА „НФЦ“, което да доведе до разглеждане на проектите в законен и разумен срок, както и до ефективност на консултативно-експертните органи;

Цел 4: Оценяване по точни и ясни критерии на проектите от консултативно-експертните органи към изпълнителния директор на ИА „НФЦ“, което да доведе до поставянето на обективна оценка и справедливото им финансиране;

Цел 5: Осигуряване на защита на хората с увреден слух чрез гарантиране на правото им на достъп до филми със специализирани субтитри, отговарящи на законоустановени съвременни изисквания и критерии.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

1. Министерството на културата;

2. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“;

3. Лицата, вписани в регистрите по чл. 15 и чл. 19 от ЗФИ, включително продуценти – 863 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; доставчици на филмопроизводствени услуги – 25 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; разпространители на филми – 222 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Лица, осъществяващи показ на филми – 104 бр. по данни от регистъра по чл. 19

от ЗФИ; Киносалони – 298 бр.;

4. Граждани със слухова загуба, както и организации, защитаващи правата на хора със слухова загуба.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание: При този вариант ще бъде осуетена възможността за прилагане на схемите за финансиране на филмовата индустрия в режим групово освобождаване. На 23.06.2023 г. Европейската комисия прие Регламент (ЕС) 2023/1315 за изменение на Регламент (ЕС) № 651/2014 г., като същият е публикуван в Официален вестник на ЕС на 30.06.2023 г., в сила от деня следващ този на публикуването му. Съгласно чл. 58, пар. 5 от Регламент (ЕС) № 651/2014, ако ОРГО бъде изменен, всяка схема за помощ, освободена от задължението за уведомяване в съответствие с този регламент, приложим към момента на влизане в сила на схемата, продължава да бъде освободена през шестмесечен период на приспособяване. Посоченото означава, че действащите към момента мерки за групово освобождаване в съответствие с ОРГО преди Изменението могат да бъдат прилагани до 31.12.2023 г. С цел прилагане на мерките под режим групово освобождаване с правно основание в ЗФИ/ППЗФИ след 31.12.2023 г., същите са приведени в съответствие с разпоредбите на Регламент (ЕС) 2023/1315 на Комисията от 23 юни 2023 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 651/2014.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата - няма;
2. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ - няма;
3. Лицата, вписани в регистрите по чл. 15 и чл. 19 от ЗФИ, включително продуценти – 863 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; доставчици на филмопроизводствени услуги – 25 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; разпространители на филми – 222 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Лица, осъществяващи показ на филми – 104 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Киносалони – 298 бр.- няма;
4. Граждани със слухова загуба, както и организации, защитаващи правата на хора със слухова загуба. – няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата – в качеството си на първостепенен разпоредител с бюджетни средства, вкл. по отношение финансирането на филмовата индустрия, министерството ще изпадне в невъзможност за прилагане на схемите, за които понастоящем е приложим режим

на групово освобождаване, съгласно ОРГО.

2. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ – като администратор на схемите за финансиране на филмовата индустрия, агенцията ще може да прилага действащите към момента мерки за групово освобождаване в съответствие с ОРГО до 31.12.2023 г.

3. Лицата, вписани в регистрите по чл. 15 и чл. 19 от ЗФИ, включително продуценти – 863 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; доставчици на филмопроизводствени услуги – 25 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; разпространители на филми – 222 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Лица, осъществяващи показ на филми – 104 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Киносалони – 298 бр. – невъзможност за кандидатстване и финансиране на заявителите по съответните схеми, по отношение на които към момента е налице режим на групово освобождаване.

4. Граждани със слухова загуба, както и организации, защитаващи правата на хора със слухова загуба – ограничаване достъпа до филми и сериали, поради затрудняване на производството и разпространението им.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: ограничаване възможността за производството, разпространение, промоцията и показ на филми.

Административна тежест: Във варианта без нормативна намеса не е налице налагането и/или увеличаването на административна тежест в тесния смисъл на понятието, разбирано като административни дейности, които предприятията извършват само заради наличието на съответно законово задължение и нямат връзка с целите на закона.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информирание, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на проекта на ПМС“:

Описание: При този вариант на действие ще се осигурят необходимите нормативни предпоставки за продължаване прилагането на мерките под режим групово освобождаване с правно основание в ЗФИ/ППЗФИ и след 31.12.2023 г., тъй като с предлаганите изменения и допълнения ще се постигне съответствие с разпоредбите на Регламент (ЕС) 2023/1315 на Комисията от 23 юни 2023 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 651/2014.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата – осъществяване на културната политика в сферата на филмовата индустрия чрез продължаване на схемите за финансиране в режим групово освобождаване.

2. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ – продължаване администрирането и прилагането на схемите за финансиране на филмовата индустрия в режим групово

освобождаване.

3. Лицата, вписани в регистрите по чл. 15 и чл. 19 от ЗФИ, включително продуценти – 863 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; доставчици на филмопроизводствени услуги – 25 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; разпространители на филми – 222 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Лица, осъществяващи показ на филми – 104 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Киносалони – 298 бр. – осигуряване на възможност за кандидатстване и финансиране по схемите в режим групово освобождаване, съгласно изискванията на ОРГО.

4. Граждани със слухова загуба, както и организации, защитаващи правата на хора със слухова загуба – осигуряване на по-широк достъп до разнообразни филми и сериали.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата – няма.

2. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ – няма.

3. Лицата, вписани в регистрите по чл. 15 и чл. 19 от ЗФИ, включително продуценти – 863 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; доставчици на филмопроизводствени услуги – 25 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; разпространители на филми – 222 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Лица, осъществяващи показ на филми – 104 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Киносалони – 298 бр. - няма;

4. Граждани със слухова загуба, както и организации, защитаващи правата на хора със слухова загуба – няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Насърчава производството, разпространението, промоцията и показ на филми и сериали, тъй като се осигурява достъп до средства за тяхното финансиране. Стимулиране на икономическата дейност и на други предприятия, които нямат пряка стопанска дейност, свързана с филмовата индустрия.

Административна тежест: Не се налага и увеличава административна тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание: При този вариант на действие ще продължат проблемите със сформирането състава на Националния съвет за кино, което от една страна е пречка за функционирането му като орган, а от друга страна е предмет на съдебни спорове. Изложеното ще повлияе върху вземането на

важни решения, които са в правомощията на съвета, сред които е и процедурата за избор на български филм, който да бъде представен на европейски и световни конкурси и номинации. **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

1. Министерството на културата - няма;
2. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ - няма;
3. Лицата, вписани в регистрите по чл. 15 и чл. 19 от ЗФИ, включително продуценти – 863 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; доставчици на филмопроизводствени услуги – 25 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; разпространители на филми – 222 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Лица, осъществяващи показ на филми – 104 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Киносалони – 298 бр. - няма;
4. Граждани със слухова загуба, както и организации, защитаващи правата на хора със слухова загуба. – няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата – възпрепятстване сформиранието на консултативно-експертен орган, функциониращ към Министъра на културата, с конкретни правомощия в областта на филмовата индустрия, което оказва пряко отражение върху политиките в областта на културата;
2. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ – невъзможност за сформиранието на орган, който да упражнява вменените му с нормативен акт правомощия, важни за развитието и популяризирането на българското кино;
3. Лицата, вписани в регистрите по чл. 15 и чл. 19 от ЗФИ, включително продуценти – 863 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; доставчици на филмопроизводствени услуги – 25 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; разпространители на филми – 222 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Лица, осъществяващи показ на филми – 104 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Киносалони – 298 бр. – липса на възможност за участие на лицата в процедурата по избор състава на НСК;
4. Граждани със слухова загуба, както и организации, защитаващи правата на хора със слухова загуба – няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: Налице е негативно въздействие по отношение на лицата, вписани в регистъра по чл. 19 от ЗФИ (част от които малки и средни предприятия), предвид това, че вписването се осъществява както за осигуряване възможност за кандидатстване по схемите за финансиране, така и с цел участие в НСК. С ограничаване представителността на всички професионални организации и юридически лица в областта на филмовата индустрия на практика се оказва и негативно влияние върху тяхната дейност.

Административна тежест: Във варианта без нормативна намеса не е налице налагането и/или увеличаването на административна тежест в тесния смисъл на понятието, разбирано като административни дейности, които предприятията извършват само заради наличието на съответно законово задължение и нямат връзка с целите на закона. Доколкото обаче чл. 8, ал. 2 регламентира провеждането на обществено обсъждане по отношение списъка с фестивали клас А

и Б, което на практика се оказва ненужно, то без нормативна промяна ще бъдат налице неоснователни административни пречки/тежести за изпълнението на нормативния акт.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на проекта на ПМС“:

Описание: С изменение в чл. 5, ал. 2 от Правилника ще се оптимизира процедурата по избор на членове на Националния съвет за кино, като се предвижда кандидати да могат да посочат всички организации, без да бъдат поставяни изисквания към самите юридически лица. В тази връзка е предвидена и процедура за избор на конкретни членове на НСК, което с цел постигане на повече прозрачност в избора ще се осъществява от нарочна комисия към Министъра на културата. С премахване на задължението за обществено обсъждане на проекта на списък с фестивали клас „А“ и „Б“ ще се намали административната тежест, предвид това че до момента същата не намира реално практическо приложение и не допринася за широка представителност на категориите фестивали.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата – Постигане ефективност на процедурата по избор на състав на НСК, при която да се гарантира представителност на всички професионални организации и юридически лица в областта на филмовата индустрия. Посоченото се очаква да доведе до намаляване на жалбите, с което да се осигури и наличието на функциониращ консултативно-експертен орган.

2. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ – Нормалното функциониране на НСК ще доведе до изпълнение на нормативно регламентирани правомощия на органа в сферата на филмовата индустрия и осигуряване вземането на своевременни решения, които не са от компетенциите на ИА „НФЦ“;

3. Лицата, вписани в регистрите по чл. 15 и чл. 19 от ЗФИ, включително продуценти – 863 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; доставчици на филмопроизводствени услуги – 25 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; разпространители на филми – 222 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Лица, осъществяващи показ на филми – 104 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Киносалони – 298 бр. – осигуряване на възможност за участие на лицата в процедурата по избор на НСК;

4. Граждани със слухова загуба, както и организации, защитаващи правата на хора със слухова загуба – няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата – няма.

2. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ – няма.

3. Лицата, вписани в регистрите по чл. 15 и чл. 19 от ЗФИ, включително продуценти – 863

бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; доставчици на филмопроизводствени услуги – 25 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; разпространители на филми – 222 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Лица, осъществяващи показ на филми – 104 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Киносалони – 298 бр. – няма;

4. Граждани със слухова загуба, както и организации, защитаващи правата на хора със слухова загуба – няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: оказва положително въздействие върху създаването и функционирането на малки и среди предприятия с оглед изискването за вписване в Регистъра по чл. 19 от ЗФИ, с цел осигуряване на възможност за участие в процедурата по избор на членове на НСК.

Административна тежест: Не се налага и увеличава административна тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.3. По проблем 3:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание: При този вариант ще бъде затруднена организацията на работата на експертно-консултативните органи към изпълнителния директор, което ще доведе до затруднение или невъзможност за предоставянето на държавна помощ по схеми за производство, възстановяване на разходи, разпространение, фестивали, културни прояви и показ на филми, съобразно правилата и изискванията на Регламент (ЕС) № 651/2014 и Регламент (ЕС) 1407/2013.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата - няма;
2. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ - няма;
3. Лицата, вписани в регистрите по чл. 15 и чл. 19 от ЗФИ, включително продуценти – 863 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; доставчици на филмопроизводствени услуги – 25 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; разпространители на филми – 222 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Лица, осъществяващи показ на филми – 104 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Киносалони – 298 бр. – няма;

4. Граждани със слухова загуба, както и организации, защитаващи правата на хора със слухова загуба. – няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата – възпрепятстване на постигането на заложените в чл. 3, ал. 1 от ЗФИ цели (значително отрицателно въздействие) и изключително затруднение при организиране на работата и дейността на експертно-консултативните органи към изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ (второстепенно отрицателно въздействие).

2. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ – възпрепятстване на постигането на заложените в чл. 3, ал. 1 от ЗФИ цели (значително отрицателно въздействие) и изключително затруднение при организиране на работата и дейността на експертно-консултативните органи на ИА „НФЦ“ (второстепенно отрицателно въздействие).

3. Лицата, вписани в регистрите по чл. 15 и чл. 19 от ЗФИ, включително продуценти – 863 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; доставчици на филмопроизводствени услуги – 25 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; разпространители на филми – 222 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Лица, осъществяващи показ на филми – 104 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Киносалони – 298 бр. – затрудняване или ограничаване достъпа до средства за производство на филми (значително отрицателно въздействие), както и значително забавяне в процедурата по разглеждане, оценка и финансиране на проекти (второстепенно отрицателно въздействие);

4. Граждани със слухова загуба, както и организации, защитаващи правата на хора със слухова загуба. – затрудняване или ограничаване достъпа до показ на филми или сериали (значително отрицателно въздействие).

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: ограничаване възможността за производството, разпространение и показ на филми, както и забавяне в процедурата по разглеждане, оценка и финансиране на проекти. Риск от невъзможност за сключване на договор за отпускане на държавна помощ.

Административна тежест: Във варианта без нормативна намеса не е налице налагането и/или увеличаването на административна тежест в тесния смисъл на понятието, разбирано като административни дейности, които предприятията извършват само заради наличието на съответно законово задължение и нямат връзка с целите на закона. Но доколкото пречките в организацията на работата на комисиите пряко рефлектира върху забавяне в процедурите по разглеждане, оценка и финансиране на проекти, както и върху ограничаване възможността за производството, разпространение и показ на филми, то без нормативна промяна ще бъдат налице неоснователни административни пречки/тежести за изпълнението на закона.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на проекта на ПМС“:

Описание: При осигуряване нормалното функциониране на комисиите и навременното

протичане и оптимизиране на процедурата по разглеждане, оценка и финансиране на проекти, държавната помощ достига до по-голям брой кандидатстващи, както и се спомага крайното реализиране на филмовия продукт, с което се постига целта на ЗФИ - утвърждаването на българската филмова индустрия като водеща културна индустрия на българската култура чрез устойчиво нарастване на производството на български филми и на филми с българско участие, включително сериали, както и разширяването достъпа на публиката до филмовото творчество и популяризиране на българското кино в страната и чужбина.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата – Постигането на заложените в чл. 3, ал. 1 от ЗФИ цели (значително положително въздействие) и организиране и оптимизация на работата и дейността на ИА „НФЦ“ (второстепенно положително въздействие).

2. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ – Постигането на заложените в чл. 3, ал. 1 от ЗФИ цели (значително положително въздействие), както и организиране и оптимизация на работата и дейността на консултативно-експертните органи към изпълнителния директор на ИА „НФЦ“ (второстепенно положително въздействие).

3. Лицата, вписани в регистрите по чл. 15 и чл. 19 от ЗФИ, включително продуценти – 863 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; доставчици на филмопроизводствени услуги – 25 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; разпространители на филми – 222 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Лица, осъществяващи показ на филми – 104 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Киносалони – 298 бр. – по-бърз и своевременен достъп до средства за производство на филми (значително положително въздействие), спомогнат от компетентни и ефективни консултативно-експертни органи (второстепенно положително въздействие);

4. Граждани със слухова загуба, както и организации, защитаващи правата на хора със слухова загуба – защита правата и законните интереси на хората с увреден слух, като се създадат техническите спецификации на чл. 41, ал. 1 ЗФИ.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата – няма.

2. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ – няма.

3. Лицата, вписани в регистрите по чл. 15 и чл. 19 от ЗФИ, включително продуценти – 863 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; доставчици на филмопроизводствени услуги – 25 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; разпространители на филми – 222 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Лица, осъществяващи показ на филми – 104 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Киносалони – 298 бр. – няма;

4. Граждани със слухова загуба, както и организации, защитаващи правата на хора със слухова загуба – няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: насърчава производството, разпространение и показ на филми, тъй като се осигурява достъп до средства за производство на филми, спомогнат от компетентни и ефективни консултативно-експертни органи. Стимулиране на икономическата дейност и на други предприятия, които нямат пряка стопанска дейност,

свързана с филмовата индустрия.

Административна тежест: Не се налага и увеличава административна тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информирани, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.4. По проблем 4:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание: Изборът на този вариант ще доведе до затруднение или невъзможност за предоставянето на държавна помощ по схеми за производство, възстановяване на разходи, разпространение, фестивали, културни прояви и показ на филми, съобразно правилата и изискванията на Регламент (ЕС) № 651/2014 и Регламент (ЕС) 1407/2013. Неясната нормативна рамка ще продължи да бъде повод за съдебни спорове, което ще задълбочи проблема с блокирани сесии и ще повлияе върху формирането на бюджета за следващата година. Липсата на ясни и адекватни правила по въведената с последните изменения и допълнения в ЗФИ и ППЗФИ схема за възстановяване на разходи ще отблъсне големите световни производители на филми, които избират да заснемат част от продукцията на територията на страната и по този инвестират средства в българската икономика.

В случай че не бъдат приети измененията и допълненията в ППЗФИ, би се стигнало до възпрепятстване на постигането на заложените в чл. 3, ал. 1 ЗФИ цели, а именно: утвърждаването на българската филмова индустрия като водеща културна индустрия на българската култура чрез: 1. устойчиво нарастване на производството на български филми и на филми с българско участие, включително сериали; 2. създаване на условия за държавно подпомагане на българската филмова индустрия; 3. осигуряване на условия за създаване и разпространение на високохудожествените произведения на българското филмово творчество; 4. запазване на съществуващите ценности на българската филмова култура чрез създаване на необходимите условия за опазване и представяне на кинематографичното наследство; 5. развитие на европейското и международното сътрудничество в областта на филмовата индустрия; 6. разширяване достъпа на публиката до филмовото творчество и популяризиране на българското кино в страната и чужбина.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата - няма;
2. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ - няма;
3. Лицата, вписани в регистрите по чл. 15 и чл. 19 от ЗФИ, включително продуценти – 863 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; доставчици на филмопроизводствени услуги – 25 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; разпространители на филми – 222 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Лица, осъществяващи показ на филми – 104 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Киносалони – 298 бр. - няма;

4. Граждани със слухова загуба, както и организации, защитаващи правата на хора със слухова загуба. – няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата – възпрепятстване на постигането на заложените в чл. 3, ал. 1 от ЗФИ цели (значително отрицателно въздействие) и затруднение при предоставянето на помощи по схемите за финансиране на филмовата индустрия (второстепенно отрицателно въздействие).

2. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ – възпрепятстване на постигането на заложените в чл. 3, ал. 1 от ЗФИ цели (значително отрицателно въздействие), невъзможност за адекватно администриране на схемите за държавна помощ (значително отрицателно въздействие).

3. Лицата, вписани в регистрите по чл. 15 и чл. 19 от ЗФИ, включително продуценти – 863 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; доставчици на филмопроизводствени услуги – 25 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; разпространители на филми – 222 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Лица, осъществяващи показ на филми – 104 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Киносалони – 298 бр. – затрудняване или ограничаване достъпа до средства за производство на филми (значително отрицателно въздействие), както и значително забавяне в процедурата по разглеждане, оценка и финансиране на проекти (второстепенно отрицателно въздействие);

4. Граждани със слухова загуба, както и организации, защитаващи правата на хора със слухова загуба – затрудняване или ограничаване достъпа до показ на филми или сериали (значително отрицателно въздействие).

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: ограничаване възможността за производството, разпространение и показ на филми, както и забавяне в процедурата по разглеждане, оценка и финансиране на проекти. Риск от невъзможност за сключване на договор за отпускане на държавна помощ.

Административна тежест: Във варианта без нормативна намеса не е налице налагането и/или увеличаването на административна тежест в тесния смисъл на понятието, разбирано като административни дейности, които предприятията извършват само заради наличието на съответно законово задължение и нямат връзка с целите на закона. Но доколкото обжалването на актовете на изпълнителния директор на ИА „НФЦ“, издавани в хода на процедурите пряко рефлектира върху забавяне в процедурите по разглеждане, оценка и финансиране на проекти, както и върху ограничаване възможността за производството, разпространение и показ на филми, то без нормативна промяна ще бъдат налице неоснователни административни пречки/тежести за изпълнението на закона.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. *Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

Вариант 2 „Приемане на проекта на ПМС“:

Описание: При осигуряване адекватно и навременно протичане на процедурата по разглеждане, оценка и финансиране на проекти, държавната помощ достига до по-голям брой кандидатстващи, както и се спомага крайното реализиране на филмовия продукт, с което се постига целта на ЗФИ - утвърждаването на българската филмова индустрия като водеща културна индустрия на българската култура чрез устойчиво нарастване на производството на български филми и на филми с българско участие, включително сериали, както и разширяването достъпа на публиката до филмовото творчество и популяризиране на българското кино в страната и чужбина.

Ще бъдат осигурени необходимите условия за прозрачно финансиране на производството на филми и сериали, възстановяване на разходите, разпространението на филми, включително и на предпроизводствени дейности, свързани с филмопроизводство, както и финансиране на проекти за фестивали, културни прояви и показ на филми.

Ще бъдат гарантирани в по-голяма степен необходимите условия за спазване на разпоредбите на чл. 107 и 108 Договора за функциониране на Европейския съюз, свързани с ненарушаване на правилата на търговията и конкуренцията.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата – Постигането на заложените в чл. 3, ал. 1 от ЗФИ цели (значително положително въздействие) и оптимизация на работата и дейността на ИА „НФЦ“ (второстепенно положително въздействие).

2. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ – Постигането на заложените в чл. 3, ал. 1 от ЗФИ цели (значително положително въздействие), адекватно и своевременно администриране на схемите за държавна помощ (значително положително въздействие).

3. Лицата, вписани в регистрите по чл. 15 и чл. 19 от ЗФИ, включително продуценти – 863 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; доставчици на филмопроизводствени услуги – 25 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; разпространители на филми – 222 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Лица, осъществяващи показ на филми – 104 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Киносалони – 298 бр. – по бърз и своевременно достъп до средства за производство на филми (значително положително въздействие) и своевременно протичане на процедурата по разглеждане, оценка и финансиране на проекти, подобряване на инвестиционния климат, увеличаване размера на привлечените чуждестранни инвестиции във филмопроизводството (второстепенно положително въздействие);

4. Граждани със слухова загуба, както и организации, защитаващи правата на хора със слухова загуба – защита правата и законните интереси на хората с увреден слух, като се създадат техническите спецификации на чл. 41, ал. 1 ЗФИ.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата – няма.

2. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ – няма.

3. Лицата, вписани в регистрите по чл. 15 и чл. 19 от ЗФИ, включително продуценти – 863

бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; доставчици на филмопроизводствени услуги – 25 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; разпространители на филми – 222 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Лица, осъществяващи показ на филми – 104 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Киносалони – 298 бр. – няма;

4. Граждани със слухова загуба, както и организации, защитаващи правата на хора със слухова загуба – няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: насърчава производството, разпространение и показ на филми, тъй като се осигурява достъп до средства за производство на филми, както и се гарантира своевременно протичане на процедурите по разглеждане, оценка и финансиране на проекти. Стимулиране на икономическата дейност и на други предприятия, които нямат пряка стопанска дейност, свързана с филмовата индустрия.

Административна тежест: Не се налага и увеличава административна тежест.

1.1. опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информирание, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.5. По проблем 5:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание: При този вариант няма да бъде възможно действителното прилагане на чл. 41, ал. 1 ЗФИ и лицата с нарушени сетивни функции ще бъдат лишени от възможността за достъп до филми и сериали.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата – няма;
2. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ – няма;
3. Лицата, вписани в регистрите по чл. 15 и чл. 19 от ЗФИ, включително продуценти – 863 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; доставчици на филмопроизводствени услуги – 25 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; разпространители на филми – 222 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Лица, осъществяващи показ на филми – 104 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Киносалони – 298 бр. – няма;

4. Граждани със слухова загуба, както и организации, защитаващи правата на хора със слухова загуба. – няма;

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата – възпрепятстване на постигането на заложените в чл. 3,

ал. 1 от ЗФИ цели (значително отрицателно въздействие) по отношение на лицата с нарушени сетивни функции.

2. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ – възпрепятстване на постигането на заложените в чл. 3, ал. 1 от ЗФИ цели (значително отрицателно въздействие) по отношение на лицата с нарушени сетивни функции.

3. Лицата, вписани в регистрите по чл. 15 и чл. 19 от ЗФИ, включително продуценти – 863 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; доставчици на филмопроизводствени услуги – 25 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; разпространители на филми – 222 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Лица, осъществяващи показ на филми – 104 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Киносалони – 298 бр. – затрудняване или ограничаване достъпа на лицата с нарушени сетивни функции до крайния културен продукт и до киносалоните (значително отрицателно въздействие).

4. Граждани със слухова загуба, както и организации, защитаващи правата на хора със слухова загуба. – затрудняване или ограничаване достъпа до показ на филми или сериали (значително отрицателно въздействие).

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: ограничаване възможността за производството, разпространение и показ на филми по отношение на всички граждани.

Административна тежест: Във варианта без нормативна намеса не е налице налагането и/или увеличаването на административна тежест в тесния смисъл на понятието, разбирано като административни дейности, които предприятията извършват само заради наличието на съответно законово задължение и нямат връзка с целите на закона. Но доколкото ограничаването на достъпа на лицата с увреждания до културните продукти пряко рефлектира върху техните права и законни интереси, то без нормативна промяна ще бъдат налице неоснователни административни пречки/тежести за изпълнението на закона.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на проекта на ПМС“:

Описание: Ще бъдат защитени правата и законните интереси на хората с увреден слух, като се създадат техническите спецификации на чл. 41, ал. 1 ЗФИ и по този начин ще бъде доразвит чл. 51, ал. 3 от Конституцията на Република България.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата – Постигането на заложените в чл. 3, ал. 1 от ЗФИ цели (значително положително въздействие);

2. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ – Постигането на заложените в чл.

3, ал. 1 от ЗФИ цели (значително положително въздействие);

3. Лицата, вписани в регистрите по чл. 15 и чл. 19 от ЗФИ, включително продуценти – 863 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; доставчици на филмопроизводствени услуги – 25 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; разпространители на филми – 222 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Лица, осъществяващи показ на филми – 104 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Киносалони – 298 бр. – достъп на всички граждани на страна до крайния културен продукт (значително положително въздействие);

4. Граждани със слухова загуба, както и организации, защитаващи правата на хора със слухова загуба – защита правата и законните интереси на хората с увреден слух, като се създадат техническите спецификации на чл. 41, ал. 1 ЗФИ.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

1. Министерството на културата – няма.

2. Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ – няма.

3. Лицата, вписани в регистрите по чл. 15 и чл. 19 от ЗФИ, включително продуценти – 863 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; доставчици на филмопроизводствени услуги – 25 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; разпространители на филми – 222 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Лица, осъществяващи показ на филми – 104 бр. по данни от регистъра по чл. 19 от ЗФИ; Киносалони – 298 бр. – няма;

4. Граждани със слухова загуба, както и организации, защитаващи правата на хора със слухова загуба – няма.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: насърчава производството, разпространение и показ на филми, тъй като ще могат да бъдат достъпни до повече лица, включително и относно предприятията, които нямат пряка стопанска дейност, свързана с филмопроизводството.

Административна тежест: Не се налага и увеличава административна тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблеми 1-5:

	Вариант Без действие“	Вариант 1	Вариант 2	Вариант n
--	--------------------------	-----------	-----------	-----------

Ефективност	<p>Цел 1: Привеждане на националното законодателство в областта на филмовата индустрия с изискванията на европейското законодателство, с цел прилагане на схемите за финансиране в режим на групово освобождаване</p>	ниска		висока		
	<p>Цел 2: Преодоляване на практическите проблеми при формирането състава на Националния съвет за кино към Министъра на културата и прецизиране на разпоредбите, свързани с функционирането му, което ще подобри както организацията на работата, така и неговата ефективност</p>	ниска		висока		
	<p>Цел 3: Преодоляване на негативните обстоятелства, водещи до пречки в организацията на работата на съставите на</p>	ниска		висока		

	<p>консултативно-експертните органи към изпълнителния директор на ИА „НФЦ“, което да доведе до разглеждане на проектите в законен и разумен срок, както и до ефективност на консултативно-експертните органи</p>					
	<p>Цел 4: Оценяване по точни и ясни критерии на проектите от консултативно-експертните органи към изпълнителния директор на ИА „НФЦ“, което да доведе до поставянето на обективна оценка и справедливото им финансиране</p>	<p>ниска</p>		<p>висока</p>		
	<p>Цел 5: Защита на хората с увреден слух чрез гарантиране на правото им на достъп до филми със специализирани субтитри, отговарящи на законоустановен и съвременни изисквания и критерии</p>	<p>ниска</p>		<p>висока</p>		

<i>Ефикасност</i>	Цел 1: Привеждане на националното законодателство в областта на филмовата индустрия с изискванията на европейското законодателство, с цел прилагане на схемите за финансиране в режим на групово освобождаване	ниска		висока		
	Цел 2: Преодоляване на практическите проблеми при формирането състава на Националния съвет за кино към Министеръа на културата и прецизиране на разпоредбите, свързани с функционирането му, което ще подобри както организацията на работата, така и неговата ефективност	ниска		висока		
	Цел 3: Преодоляване на негативните обстоятелства, водещи до пречки в организацията на работата на съставите на	ниска		висока		

	<p>консултативно-експертните органи към изпълнителния директор на ИА „НФЦ“, което да доведе до разглеждане на проектите в законен и разумен срок, както и до ефективност на консултативно-експертните органи</p>					
	<p>Цел 4: Оценяване по точни и ясни критерии на проектите от консултативно-експертните органи към изпълнителния директор на ИА „НФЦ“, което да доведе до поставянето на обективна оценка и справедливото им финансиране</p>	ниска		висока		
	<p>Цел 5: Защита на хората с увреден слух чрез гарантиране на правото им на достъп до филми със специализирани субтитри, отговарящи на законоустановен и съвременни изисквания и критерии</p>	ниска		висока		

<i>Съгласуваност</i>	Цел 1: Привеждане на националното законодателство в областта на филмовата индустрия с изискванията на европейското законодателство, с цел прилагане на схемите за финансиране в режим на групово освобождаване	ниска		висока		
	Цел 2: Преодоляване на практическите проблеми при формирането състава на Националния съвет за кино към Министеръра на културата и прецизиране на разпоредбите, свързани с функционирането му, което ще подобри както организацията на работата, така и неговата ефективност	ниска		висока		
	Цел 3: Преодоляване на негативните обстоятелства, водещи до пречки в организацията на работата на съставите на	ниска		висока		

	<p>консултативно-експертните органи към изпълнителния директор на ИА „НФЦ“, което да доведе до разглеждане на проектите в законен и разумен срок, както и до ефективност на консултативно-експертните органи</p>					
	<p>Цел 4: Оценяване по точни и ясни критерии на проектите от консултативно-експертните органи към изпълнителния директор на ИА „НФЦ“, което да доведе до поставянето на обективна оценка и справедливото им финансиране</p>	ниска		висока		
	<p>Цел 5: Защита на хората с увреден слух чрез гарантиране на правото им на достъп до филми със специализирани субтитри, отговарящи на законоустановен и съвременни изисквания и критерии</p>	ниска		висока		

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По Проблеми 1 - 5

Вариант 2 „Приемане на проекта на ПМС за изменение и допълнение на ППЗФИ“.

Ще се създаде възможност за продължаване прилагането на схемите за финансиране на филмовата индустрия в режим групово освобождаване.

Ще се създаде необходимата правна рамка, позволяваща по-добро и ефективно функциониране на консултативно-експертните органи към Министъра на културата и на тези към изпълнителния директор на ИА „НФЦ“, спомагащи за своевременното предоставяне на средства по схемите за държавна и минимална помощ за производство на филми и сериали, възстановяване на разходи, разпространение, фестивали, културни прояви и показ на филми. Ще бъдат заложени ясни и достъпни критерии за допустимост и оценка на проектите, ще бъдат улеснени и заявителите. Ще се създадат условия за по-бързо приключване на процедурите и възможност за финансиране на по-голям брой проекти. Лицата с увредени сетивни функции ще имат осигурен достъп до крайния културен продукт.

Ще бъде постигнато съответствие в нормативната уредба на по-ниския по степен нормативен акт със закона.

Ще бъдат прецизирани неясноти и ще бъдат преодолені недостатъци в сега действащата уредба, за които е констатирано, че оказват възпиращ и разубеждаващ ефект по отношение на кандидатите по схемите за държавно подпомагане.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Ще се увеличи

Ще се намали

Няма да има ефект

С приемане на измененията и допълненията в ППЗФИ ще се обезпечи работата на консултативно-експертни органи, които ще бъдат в услуга на кандидатите за държавно финансиране. Без нормативна промяна ще бъдат неоснователно създадени административни пречки/тежести за изпълнението на закона и финансирането на кандидатите. Отделно от това, всеки кандидатстващ проект за финансиране ще може да бъде администриран в по-бързи и разумни срокове.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да

Не

Не се създават нови режими и услуги, както и не е налице пряко засягане на съществуващи регулаторни режими и услуги, но с измененията и допълненията на ППЗФИ ще се повиши качеството на работа на консултативно-експертните органи, тъй като ще функционират нормално и в по-бързи срокове, което ще осигури и по-качествена и ефективна работа на администрацията, включително и в комуникацията с гражданите и юридическите лица.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да

✓ Не

Работата на вече създадените регистри по чл. 15, ал. 1 и регистър по чл. 19, ал. 1 от ЗФИ би могла единствено да се подобри, тъй като при Вариант 2 ще се обезпечи техническото и организационно обслужване на тези регистри.

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

✓ Актът засяга пряко МСП;

Актът не засяга пряко МСП

Чрез препоръчителният вариант ще се окаже така важната финансовата подкрепа на МСП, работещи в сферата на културата, както и в други области. Ще се насърчи производството, разпространението и показва на филми, тъй като се оптимизира работата на експертно-консултативните органи към изпълнителния директор, чрез които се осигурява достъп до средства за производство на филми и се гарантира своевременно протичане на процедурата по разглеждане, оценка и финансиране на проекти. Лица с увреждания също ще имат равен достъп до крайния културен продукт.

Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са констатирани потенциални рискове.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Предвижда се проектът на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия да бъде публикуван на интернет страницата на Министерството на културата, на интернет страницата на ИА „НФЦ“ и на Портала за обществени консултации за период от 30 дни.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

Приемането на част от измененията и допълненията произтича от Регламент (ЕС) 2023/1315 на комисията от 23 юни 2023 година за изменение на Регламент (ЕС) № 651/2014 за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора и на Регламент (ЕС) 2022/2473 за обявяване на някои категории помощи — за предприятия, които произвеждат, преработват и предлагат на пазара продукти от риболов и аквакултури — за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора.

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

Да

Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Няма

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

Ползвани са статистически данни от годишните отчети и от доклади на Агенцията, както и данните от водените от нея публични регистри и по-конкретно:

Годишни отчети на разходите за държавно подпомагане на филмовата индустрия за периода 2007 – 2022 г., публикувани на следния адрес: <https://www.nfc.bg/%d0%b7%d0%b0-%d0%bd%d0%b0%d1%81/%d0%b3%d0%be%d0%b4%d0%b8%d1%88%d0%b5%d0%bd-%d0%be%d1%82%d1%87%d0%b5%d1%82/>

Доклад относно проблемите при прилагането на ЗФИ и на ППЗФИ, достъпен на следния адрес: <https://www.nfc.bg/%d0%b4%d0%be%d0%ba%d0%bb%d0%b0%d0%b4-%d0%b7%d0%b0-%d0%bf%d1%8a%d1%80%d0%b2%d0%b8%d1%82%d0%b5-%d0%bc%d0%b5%d1%81%d0%b5%d1%86%d0%b8-%d0%bd%d0%b0-%d0%bf%d1%80%d0%b8%d0%bb%d0%b0%d0%b3%d0%b0%d0%bd%d0%b5/>

Информация от Единния публичен регистър на Агенцията, достъпен на следния адрес: <https://www.nfc.bg/%d1%81%d1%82%d0%b0%d1%82%d0%b8%d1%81%d1%82%d0%b8%d0%ba%d0%b0-%d0%bf%d1%83%d0%b1%d0%bb%d0%b8%d1%87%d0%b5%d0%bd-%d1%80%d0%b5%d0%b3%d0%b8%d1%81%d1%82%d1%8a%d1%80/%d0%b5%d0%b4%d0%b8%d0%bd%d0%b5%d0%bd-%d0%bf%d1%83%d0%b1%d0%bb%d0%b8%d1%87%d0%b5%d0%bd->

[%d1%80%d0%b5%d0%b3%d0%b8%d1%81%d1%82%d1%8a%d1%80/](#)

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Петър Тодоров, Изпълнителен директор на ИА „НФЦ“

Дата: 31 октомври 2023 г.

Подпис: