

Приложение № 1

към чл. 16 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието* (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция: Министерство на културата	Нормативен акт: проект на Постановление на Министерския съвет за определяне на второстепенните разпоредители с бюджет към министъра на културата
За включване в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за периода:	Дата: 24.08.2020
Контакт за въпроси: Миглена Кацарова – директор на дирекция „Правнонормативна дейност и обществени поръчки“	Телефон: 02/ 9400928
1. Дефиниране на проблема: Към настоящия момент второстепенните разпоредители с бюджет към министъра на културата са определени в Постановление № 14 на Министерския съвет от 2011 г. Този нормативен акт е издаден на вече отменено правно основание – чл. 6, ал. 2 от Закона за устройството на държавния бюджет (отм.). Предвид това е необходимо да бъде изпълнено изискването на чл. 11, ал. 8 от Закона за публичните финанси, съгласно което второстепенните разпоредители с бюджет по държавния бюджет, се определят с акт на Министерския съвет по предложение на първостепенния разпоредител с бюджет, съгласувано с министъра на финансите, освен ако в закон е определено друго. Ето защо е необходимо привеждане на нормативната уредба в съответствие с чл. 11, ал. 8 от Закона за публичните финанси. <i>1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.</i> Нормативната уредба, регулираща обществени отношения, свързани с определяне на второстепенни разпоредители с бюджет към министъра на културата не е приведена в съответствие с чл. 11, ал. 8 от Закона за публичните финанси. В действащото към настоящия момент постановление не е определена числеността на персонала за всеки второстепенен разпоредител, който не прилага делегиран бюджет. <i>1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).</i> Посоченият проблем не е възможно да бъде решен чрез изменение и допълнение на Постановление № 14 на Министерския съвет от 2011 г. Определянето на второстепенните разпоредители с бюджет и привеждането на нормативната уредба в съответствие с чл. 11, ал. 8 от Закона за публичните финанси, могат да бъдат	

извършени чрез приемане и прилагане на ново постановление, в което ще бъде определена числеността на персонала за всеки второстепенен разпоредител, който не прилага делегиран бюджет.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки на въздействието.

2. Цели:

Изпълнение на разпоредбите на Закона за публичните финанси и по-конкретно на задължението въведено с чл. 11, ал. 3 от Закона за публичните финанси.

Определяне числеността на персонала за всеки второстепенен разпоредител, който не прилага делегиран бюджет

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

Министъра на културата,

Второстепенни разпоредители с бюджет към министъра на културата, които не прилагат делегиран бюджет:

- Национален институт за недвижимо културно наследство;
- Български културни институти в чужбина;
- Изпълнителна агенция "Национален филмов център";
- Национален фонд "Култура" – София;
- Дом на ветераните на културата и изкуствата – София.

Потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

4. Варианти на действие:

Вариант: 0 - да не се прави нищо(без действие);

Вариант: 1- предприемане на регулаторна намеса;

Вариант: 2 -прилагане на нерегулаторни механизми;

Вариант 0: Ако се приложи вариантът „Без действие“ няма да бъдат изпълнени задължения, въведени със Закона за публичните финанси; няма да бъде

определена числеността на персонала за всеки второстепенен разпоредител, който не прилага делегиран бюджет.

Вариант 1: Чрез приемането и прилагането на Вариант 1 ще се определят второстепенните разпоредители с бюджет към министъра на културата в съответствие със Закона за публичните финанси;

Ще бъде изпълнено задължението по чл. 11, ал. 8 от Закона за публичните финанси; ще бъде определена в нормативен акт числеността на персонала за всеки второстепенен разпоредител, който не прилага делегиран бюджет.

Вариант 2: Не са налице такива възможности.

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „Без действие“.

5. Негативни въздействия:

Вариант: 0 - да не се прави нищо (без действие);

Няма да бъде изпълнено законово задължение, няма да бъдат определени второстепенните разпоредители с бюджет към министъра на културата, няма да бъде постигнато съответствие в нормативната уредба, регулираща отношения, свързани с второстепенните разпоредители с бюджет. Няма да бъде определена числеността на персонала в нормативен акт за всеки второстепенен разпоредител, който не прилага делегиран бюджет.

Вариант: 1- предприемане на регулаторна намеса;

Приемането на вариант 1 не би следвало да доведе до отрицателни въздействия върху заинтересованите страни и не би следвало да има отрицателни икономически, социални, екологични и други негативни аспекти.

Вариант: 2 -прилагане на нерегулаторни механизми;

Прилагането на нерегулаторна намеса е предпоставка за риск от създаване на неясноти при прилагането на нормативната уредба, свързана със второстепенните разпоредители с бюджет към министъра на културата.

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

6. Положителни въздействия:

Вариант: 0 - да не се прави нищо (без действие)- няма положителни въздействия;

Вариант: 1 - предприемане на регулаторна намеса-Прилагането на Вариант 1 не следва да доведе до отрицателно въздействие върху заинтересованите страни не би следвало да има икономически, екологични и други негативни последици.

Вариант: 2 -прилагане на нерегулаторни механизми- Прилагането на нерегулаторни механизми създава предпоставки от риск, свързан с неправилно прилагане на нормативната уредба в посочената сфера, което ще има отрицателни последици за заинтересованите страни.

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

7. Потенциални рискове:

При извършените проучвания и анализи в процеса на изготвяне на настоящата частична предварителна оценка на въздействие, рискове от приемането на проекта на постановление не са установени.

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

- Ще се повиши
 Ще се намали
 Няма ефект

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

9. Създават ли се нови регистри?

Когато отговорът е „да“, посочете колко и кои са те.....

Не се създават нови регистри

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?

- Актът засяга пряко МСП
 Актът не засяга МСП
 Няма ефект

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?

- Да
 Не

12. Обществени консултации:

Проектът е публикуван на интернет страницата на МК и на Портала за обществени консултации за провеждане на обществени консултации в срок от 30 дни.

Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и

видовете консултацияни процедури.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

.....
.....
Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност: Милена Кацарова, директор ДНДОП

Дата: 24 август 2020 г.

Подпис:

