



# РЕГИОНАЛНА БИБЛИОТЕКА „ПЕНЧО СЛАВЕЙКОВ”

Варна 9000; бул. „Сливница” №34  
тел./факс +359 52 659 136; e-mail: [office@libvar.bg](mailto:office@libvar.bg); <http://www.libvar.bg>

До г-н Боил Банов  
Министър на Културата на  
Република България  
[dsm.directive@mc.government.bg](mailto:dsm.directive@mc.government.bg)

## СТАНОВИЩЕ

от Радка Калчева  
директор, Регионална библиотека “Пенчо Славейков” - Варна

Относно: Консултация за транспонирането на Директива (ЕС) 2019/790 на Европейския парламент и на Съвета относно авторското право и сродните му права в Цифровия единен пазар и за изменение на директиви 96/9/ЕО и 2001/29/ЕО, КОНСУЛТАЦИОНЕН ДОКУМЕНТ № 2

1. При какви условия една ОКУП следва да се приема за достатъчно представителна за правоносителите върху съответния вид произведения?

Необходимо е критериите да са достатъчно стриктни и да изследват дали ОКУП:

- представлява съществен/значителен брой правоносиители
- за съответен вид произведения
- за конкретния вид използване

2. Кой начин на лицензиране би бил по-подходящ, когато за съответния вид произведения има повече от една представителна ОКУП – споразумение между тези ОКУП относно реда на предоставяне на лицензите или съвместно лицензиране?

Необходимо е няколко ОКУП, управляващи правата върху едни и същи произведения, да имат една обща точка за контакт с ИКН. ИКН не разполагат с достатъчно ресурси, за да са в състояние да водят преговори с различни ОКУП, които биха могли да влязат в конкурентен режим.

4. Да се включат ли в закона специфични условия, на които трябва да отговарят даден/определен вид произведения, за да считаме, че същите са извън търговско обращение? За кои произведения е необходимо това и какви да бъдат тези изисквания?

Подходящо е да се определи дата, преди която всички творби се считат извън обращение (cut-off date). Не следва да се определят други ограничения в тежест на ИКН.

В повечето държави, в които такава дата съществува, тя е в началото на новото хилядолетие. В България е важно презумпцията да обхваща периода след социалистическата власт, за да не се изпадне в хипотеза, в която съществува хипотетична възможност в търговско обръщение да са творби издадени по времето на държавните издателства, и които по обективни причини вече не са в употреба.

5. Кой трябва да определя дали произведенията са извън търговско обращение - ОКУП или ИКН? Обосновете се.

ИКН следва да определят статута на своите колекции чрез полагане на разумно усилие.

Добре е преценката да е в ръцете на ИКН, доколкото механизмът на чл. 8-11 далеч не се изчерпва с механизма за разширено колективно лицензиране, а е допълнен с евентуално задължително изключение (член 8, параграф 2 от Директивата) в полза на ИКН.

6. ИКН могат да понесат големи разходи за дигитализирането и разпространението на произведенията в техните колекции. Трябва ли да поясним в закона, че тези разходи трябва да бъдат взети предвид при определянето на възнаграждението по лицензионния механизъм?

Необходимо е конкретни правила относно лицензионния механизъм, в това число приспадането на разходи по цифровизация да бъдат уточнени в нормативен акт.

7. Кой е най-добрият начин за провеждане на диалог със заинтересованите страни във всеки един сектор?

Писмените консултации са най-добрия начин на провеждане на диалог със заинтересованите страни.

Радка Калчева

Директор

