



**ОТГОВОР НА КОНСУЛТАЦИОНЕН ДОКУМЕНТ ВЪВ
ВРЪЗКА С ВЪВЕЖДАНЕТО НА ДИРЕКТИВА (ЕС)
2019/789 И ПРОВЕЖДАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНО
ОБСЪЖДАНЕ СЪС ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ**

ИЗГОТВИЛ:

МЕЖДУНАРОДЕН ПРАВЕН ЦЕНТЪР - ИЛАС

ОТГОВОРИ НА КОНСУЛТАЦИОНЕН ДОКУМЕНТ ПО ДИРЕКТИВА (ЕС) 2019/789

Глава II, член 3

В коя част на ЗАПСП е уместно да бъде транспониран чл. 3 от Директивата?

Счита се, че е необходимо създаването на нова глава „Упражняване на авторското право при излъчване чрез спътник и чрез препредаване на тв-и радио програми” в ЗАПСП.

Какви характеристики на спомагателната онлайн услуга и какви специфични методи следва да се вземат предвид при определяне размера на плащанията за използванията съгласно принципа на „страна на произход“?

Следва да се вземат предвид всички аспекти на спомагателната онлайн услугата – продължителността ѝ, аудиторията, езиковите версии, както и друга алтернативна възможност е - на основата на приходите на излъчващата организация.

Глава III

Да се въведе ли дефиниция за „препредаване“ в ДР на ЗАПСП? Как следва да се съобрази определението в параграф 1, т. 17, от допълнителните разпоредбите на ЗРТ?

Следва да се въведе определение за препредаване, която да бъде съобразена с определението на понятието в ЗРТ.

Член 4

По какви критерии следва да се определя ОКУП, от която следва да се получи разрешението за препредаване, при наличието на повече от една такава за същата категория права?

В България съществуват само две ОКУП за различните видове правоносители и права, от които трябва да се иска разрешение. При наличие на втора ОКУП със същите правоносители, то тогава предимство би следвало да има първата регистрирана организация.

Колко дълъг да бъде срокът, в който правоносителите върху препредадените обекти на закрила могат да предявят правата си?

Срокът следва да бъде не по-дълъг от три години от осъществяване на излъчването.

Член 5

Имате ли предложения във връзка с транспонирането на чл. 5?

Счита се, че чл. 5 от Директивата следва да бъде транспониран директно.

Член 6

Смятате ли, че предвидената в чл. 6 медиация е приложима за предвидените в чл. 94р ЗАПСП процедури за утвърждаване на тарифи на ОКУП?

Счита се, че предвидената в чл.6 медиация не е приложима за предвидените в чл.94р от ЗАПСП процедури, като е необходимо да се предвиди отделна процедура за решаване на тези спорове.

Член 7

Да транспонираме ли чл. 7 от Директивата в ЗАПСП? Аргументирайте се.

Да, тъй като досега в България се считаше, че препредаването се осъществява, когато първоначалното предаване и препредаването се осъществяват от една и съща територия.

При липса в ЗАПСП на предвидената в чл. 7 уредба, какви права следва да уреждат излъчващите организации и операторите на услуги за препредаване по отношение на програми, предмет на първоначалното излъчване на същата територия?

Счита се, че излъчващите организации и оператори на услуги следва да уреждат права за препредаване.

Глава IV

Член 8

Какви да бъдат условията за получаване на разрешение при използване на техниката „пряко въвеждане“?

Счита се, че техниката „пряко въвеждане“ представлява техническо действие за доставяне на сигнала до разпространителите на сигнала. Т.е. трябва да се иска разрешение само за техническо действие, но не и за отстъпване на права. Когато това действие продължи към аудиторията ще трябва да се приложат правилата при препредаване.

Да се предвиди ли в ЗАПСП възможност разпространителите на сигнала да се ползват от предвидените в чл. 4 - 6 правила?

Счита се, че следва да се предвиди в ЗАПСП такава възможност.