

СПРАВКА

за отразяване на становищата, получени след общественото обсъждане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията

Участник в общественото обсъждане	Предложение/мнение	Приема/ Не приема предложението	Мотиви
1. Социално предприятие "Сафари Адвенчър Велинград" Становището е постъпило на портала за обществени консултации	<p>В чл. 89 ал. 2 да се добави нова точка 7, със следния текст: 7. Рекламни спотове на социални предприятия, вписани в Регистъра на социалните предприятия, промотиращи продукти, обозначени със сертификатната марка „Продукт на социално предприятие“.</p> <p>Мотивите ни към това предложение са следните:</p> <p>1. Секторът на социалната и солидарна икономика е нов в българското общество и слабата видимост на предприятията от социалната и солидарна икономика в обществото ограничава тяхната популярност. Предприятията от този сектор са създадени със социална цел, с която са ангажирани и работят за нейното осъществяване, като икономическият резултат от тяхната работа остава на второ място. Поради тази причина социалните предприятия изпитват трудности да се конкурират с останалите икономически субекти на пазара. Предлаганото изменение предполага увеличаване на разпознаемостта</p>	Не се приема	Социалната реклама и в момента не се включва във времетраенето на рекламата, което се измерва с оглед ограничението в директивата.

	<p>на социалните предприятия сред обществото.</p> <p>2. В Програмата за управление на правителството на Република България за периода 2017-2021 г. мярка 154 е: „Формиране на среда, която води до принос от близо 2% в БВП на предприятията от социалната икономика.“ Мярката е насочена към стимулиране развитието на социалната и солидарна икономика в Република България, като се отчита икономическият ефект на сектора, съотнесен към БВП. Изследванията показват, че 8% от БВП на Европейския съюз се дължи на сектора на социалната и солидарна икономика, което показва икономическата му значимост, като се има предвид, че социалното измерение на сектора не може да бъде измерено по начин, който да покаже неговото финансово изражение. Предлаганото допълнение ще подпомогне и достъпа на социалните предприятия до нови пазари, което от своя страна ще допринесе за увеличението на БВП на страната.</p>		
<p>Георги Чолаков от 2015 - консултант 2014 - директор на ИА "Национален филмов център" Становището е постъпило по електронна поща на 08.08.2020 год., вх. № 04-00- 26/15.09.2020 год.</p>	<p>1. Чл. 19а се изменя така:</p> <p>Чл. 19а. (Нов - ДВ, бр. 12 от 2010 г.) (1) Най-малко 50 на сто от общото годишно програмно време на телевизионните програми, като се изключат новините и спортните предавания и телевизионните игри, рекламите, телетекстът и телевизионният пазар, трябва да е предназначено за европейски произведения.</p> <p>(2) Най-малко 10 на сто от програмното време</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Ограничението „когато това е практически възможно“ позволява гъвкавост при отчитането на ограничението и е в съответствие с разпоредбите на Директивата.</p>

	<p>приходи от един радио- или телевизионен оператор не надвишават 50 на сто от общите му приходи.</p> <p>5.2. създава се нова точка 36 със следния текст:</p> <p>36. „Телевизионна игра“ е всяко предаване, в което под каквато и да е форма се предоставят каквито и да е награди на участниците в предаването.</p>		
<p>3. Съюз на българските филмови дейци, становището е постъпило в Министерство на културата с Вх.№ 04-00-26/28.08.2020 год.</p>	<p>Предложение за промяна в Чл. 19а:</p> <p>Чл.19а (1) Най- малко 50 на сто от общото годишно програмно време на телевизионните програми, като се изключат новините и спортните предавания и телевизионните игри, рекламите, телетекстът и телевизионният пазар, трябва да е предназначено за европейски произведения.</p> <p>(2) Най- малко 10 на сто от програмното време по ал. 1 трябва да да бъде предназначено за български произведения, създадени от независими продуценти. Изпълнението на този праг не включва повторенията.</p> <p>(3) Доставчикът на медийни услуги отделя най-малко 10 на сто от бруто приходите си за постигане на съотношението по ал. 2</p> <p>(4) Произведенията по ал. 2, които се разпространяват не трябва да са създадени по-късно от 5 години.</p> <p>(5) Насърчават се производството и разпространението на европейски произведения в радиопрограмите</p> <p>(6) Изискванията на ал.1,2,3 и 4 не се прилагат</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Ограничението „когато това е практически възможно“ позволява гъвкавост при отчитането на ограничението и е в съответствие с разпоредбите на Директивата.</p>

	<p>за програми, които са предназначени за местна аудитория и се разпространяват от един оператор, който не е част от национална радиомрежа.</p> <p>(7) Съветът за електронни медии изготвя ежегодни справки за европейските произведения в линейните аудио- визуални медийни услуги и ги публикува като част от годишния си отчет.</p> <p><u>2. Предложение за промяна в чл.71, т. 3</u></p> <p>Чл.71, т.3 се изменя така :</p> <p>3. Българската национална телевизия отделя за българско филмово творчество не по- малко от 10 на сто от субсидията на държавния бюджет и фонд „Радио и телевизия“.</p> <p><u>3. Предложение към § 43 от законопроекта</u></p> <p>Чл.89,ал.2, т.2 се изменя така:</p> <p>2. за безплатно излъчена промоция на български и европейски филми;</p> <p><u>4. Предложение към §44 от законопроекта:</u></p> <p>В чл.90 се създава нова ал.5 със следния текст:</p> <p>(5) Ограниченията по ал.1, т.1 и 2 не се прилагат за безплатно излъчена промоция на български и европейски филми.</p> <p><u>5. Предложение към § 56 от законопроекта относно изменението на §1 от Допълнителните разпоредби:</u></p> <p>5.1. в т.24 се създава нови т.3-5 със следния текст:</p> <p>3. Член на орган на управление на независимия продуцент или негов собственик не е свързано лице с член на орган на</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Разпоредбите, свързани обществените оператори не са предмет на този проект на ЗИД на ЗРТ.</p> <p>И в момента е включено това изключение в чл. 89, ал. 5, т 2</p> <p>И в момента е включено това изключение в чл. 89, ал. 5, т 2</p> <p>Предложенията не са ясно формулирани.</p>
--	---	---	---

	<p>управление или притежател на дялове от капитала на собственик на доставчик на линейни или нелинейни аудиовизуални медийни услуги или радиооператор.</p> <p>4. Не предоставя на един и същ оператор, включително и чрез конкурс, едновременно повече от две външни продукции</p> <p>5. Годишните приходи от един радио- или телевизионен оператор не надвишават 50 на сто от общите му приходи.</p> <p>5.2. Създава се нова точка 36 със следния текст:</p> <p>36. „Телевизионна игра“ е всяко предаване, в което под каквато и да е форма се предоставят каквито и да е награди на участниците в предаването.</p>		
<p>4. Асоциация на българските радио- и телевизионни оператори – АБРО Становището е постъпило в Министерство на културата с вх. № 56-00-143/28.08.2020 год.</p>	<p><u>По чл. 4а от ЗИД на ЗРТ</u></p> <p>вместо понятието „<i>доставчик на платформа за споделяне на видеоклипове</i>“ е използвано понятието „<i>доставчик на услуга на платформа за споделяне на видеоклипове</i>“.</p> <p>Извън чл. 4а, в законопроекта на места се използва понятието „<i>доставчик на платформа за споделяне на видеоклипове</i>“, а на други – „<i>доставчик на услуга на платформа за споделяне на видеоклипове</i>“.</p> <p>Считаме, че предложеният термин „<i>доставчик на услуга на платформа за споделяне на видеоклипове</i>“ е тромав и трудноразбираем. Същевременно Директива (ЕС) 2018/1808 използва термина „<i>доставчик на платформа</i>“</p>	<p>Приема се</p>	<p>Отразено</p>

	<p>за споделяне на видеоклипове“. В тази връзка предлагаме както в чл. 4а, така и в целия законопроект да бъде използвано понятието „доставчик на платформа за споделяне на видеоклипове“.</p> <p><u>По чл. 4б от ЗИД на ЗРТ</u></p> <p>След приключване на дейността на работната група в чл. 4б е добавена ал. 6, която считаме, че следва да отпадне. С ал. 6 се предлага транспониране на пар. 3 от чл. 4а на директивата, който гласи: „Държавите членки запазват свободата си да изискват от доставчиците на медийни услуги, попадащи под тяхна юрисдикция да спазват по-подробни или по-строги правила в съответствие с настоящата директива и правото на Съюза, включително когато националните им независими регулаторни органи или служби заключат, че са налице данни за недостатъчната ефективност на даден кодекс за поведение или на части от него. Държавите членки докладват тези правила на Комисията без неоснователно забавяне“. Считаме, че текстове, които дават свобода на държавите-членки да предвидят по-строги правила от тези на директивата, не следва да бъдат включвани в закона.</p> <p>Дори да приемем включването на текста в закона, следва да се посочи, че той е неправилно възпроизведен. Идеята на пар. 3 на чл. 4а от Директива (ЕС) 2018/1808 е да даде законодателна свобода на държавите-членки да въведат по-подробни или по-строги правила при недостатъчната ефективност на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Държавите членки трябва да имат свободата да променят подхода на въздействие когато са налице данни за недостатъчната ефективност на даден кодекс за поведение или на части от него.</p>
--	---	---------------------	---

	<p>услуги за хора с увредено зрение или слух. Както посочихме многократно в рамките на работната група, Директива (ЕС) 2018/1808 регулира единствено аудио-визуалните медийни услуги. Законопроектът обаче разширява задълженията за осигуряване на достъпност и по отношение на радиоуслугите, като предвижда, че <i>„Доставчиците на радиоуслуги предоставят в срокове и по начини, определени в плановете за действие по ал. 2, т. 1, чрез интернет, мобилни приложения или други технически средства, с които разполагат, програми и предавания, достъпни за хората с увредено зрение или слух“</i>.</p> <p>Считаме, че разпоредбите, касаещи достъпността на медийните услуги са напълно неприложими по отношение радиоуслугите. Радиото е медия, традиционно достъпна за хора с увредено зрение. За хора с увреден слух, радиото не е подходяща медия. Предвиждането на задължения за доставчиците на радиоуслуги за осигуряване на достъпност на услугите чрез допълнителни технически средства, интернет и мобилни приложения е неприемливо. Това означава те да бъдат задължени да създават нови допълнителни услуги и да поемат, значителни допълнителни разходи. Възлагането на такива задължения би било форма на възлагане на мисия за изпълняване на обществена услуга, за изпълнението на която радиооператорите би следвало да получават компенсация от държавния бюджет. БНР предложи този текст във връзка с разработваните услуги, които следва да се възлагат на общественния оператор с нарочна лицензия и заплащат като част от</p>		<p>така по отношение на аудио услуги.</p>
--	---	--	---

	<p>медийните услуги по заявка, както и за измерването на аудиторния дял на аудио-визуалните медийни услуги по заявка. Тези правила следва да бъдат изработени от СЕМ след консултации с доставчиците на медийни услуги. Доставчиците разполагат с голям практически опит в сферата на изследването на аудиторни дялове, както и с конкретна информация относно стойността на различните видове заглавия в каталозите, която съгласно Насоките на Европейската комисия следва да има определящо значение за относителната тежест на заглавията.</p> <p>- С оглед на горното предлагаме в чл. 19 от ЗИД на ЗРТ да бъде добавена нова ал. 7, както следва: „(7) <i>Съветът за електронни медии приема правила за определяне на относителната тежест на отделните видове заглавия в каталозите на медийните услуги по заявка при изчисляване на дела на европейските произведения в тях, както и относно измерването на аудиторния дял на аудио-визуалните медийни услуги по заявка, при съобразяване със Съобщение на Европейската комисия (ОВ, С(2020) 4291 от 2.07.2020 г.).</i>“.</p> <p>Чл. 19д от ЗИД на ЗРТ</p> <p>- След приключване на дейността на работната група в чл. 19д от ЗИД на ЗРТ са добавени нови ал. 11-13, във връзка с които бихме искали да</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Текстът създава гаранция, че евентуални последващи изменения в режима на доставчиците на платформи ще бъдат в съответствие с</p>
--	--	---------------------	---

	<p>направим няколко коментара.</p> <ul style="list-style-type: none"> - На първо място предлагаме отпадането на ал. 11 на чл. 19д от ЗИД на ЗРТ. Както посочихме по-горе, считаме, че текстовете, които дават свобода на държавите-членки да предвидят по-строги правила от тези на директивата, не следва да бъдат включвани в закона. - В ал. 12 на чл. 19д предлагаме да бъде направена добавка, от която да става ясно, че и кодексите за поведение, приемани от доставчиците на платформи за споделяне на видеоклипове следва да отговарят на критериите, посочени в чл. 4б, ал. 2 от ЗИД на ЗРТ, а именно: да са широко приети от основните заинтересовани страни; да включват ясно и недвусмислено поставени цели; да бъде предвиден механизъм за редовно, прозрачно и независимо наблюдение и периодична оценка на постигането на поставените цели; да бъдат предвидени средства за ефективното им спазване, включително ред за изменение и ефективни и пропорционални санкции. Предложената препратка към целия член 4б от ЗИД на ЗРТ е неуместна, доколкото останалите алинеи на чл. 4б са неотносими. В тази връзка предлагаме следната редакция на предложената ал. 12 на чл. 19д: „Насърчава се саморегулирането чрез кодекси за поведение по чл. 4б, ал. 5 при спазване на изискванията по чл. 4б, ал. 2. Доставчиците на платформи за 	<p>Приема се</p>	<p>приложимото право на съюза.</p> <p>Отразено</p>
--	--	------------------	--

	<p>споделяне на видеоклипове се насърчават да обменят най-добри практики относно кодексите за поведение в областта на съвместното регулиране.“</p> <ul style="list-style-type: none"> - Тук следва да се посочи, че предложената ал. 14 на чл. 19д изцяло дублира ал. 12 на същия член, поради което следва да отпадне от текста. - Предлагаме ал. 13 на чл. 19д също да отпадне, тъй като е излишно в текста на закона да бъде посочено правото на съдебна защита. Всяко увредено лице може съгласно общите правила на гражданското право да предяви иск за защита на своите права и законни интереси, без това да бъде изрично посочено в специалния закон. Алтернативно, в случай че не бъде прието предложението за отпадане на ал. 13, предлагаме някои редакционни промени в нея, чрез които текстът да стане по-ясен и коректен: „(13) Потребителите на платформите за споделяне на видеоклипове могат да защитят пред съд правата си по ал. 1 и ал. 6-8 по отношение на доставчиците на платформи за споделяне на видеоклипове.“ <p><u>По административно-наказателните разпоредби</u></p> <p>Чл. 126в, ал. 4, чл. 126г, ал. 2 и чл. 126д от ЗИД на ЗРТ съдържат административно-наказателни разпоредби, приложими към</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Отразено</p> <p>Редакцията на ал. 13 изрично предвижда защита по съдебен ред по съображения за правна сигурност.</p> <p>Предвидените в проекта размери на санкциите съответстват на предназначението на санкциите.</p>
--	---	--	---

доставчиците на платформи за споделяне на видеоклипове. Приходите и аудиторията на платформите за споделяне на видеоклипове под юрисдикцията на Република България, доколкото изобщо има такива, са многократно по-малки от тези на доставчиците на линейни медийни услуги с национално покритие и считаме за несправедливо размерът на санкциите да бъде еднакъв за двата вида доставчици. В тази връзка предлагаме имуществените санкции, приложими към доставчиците на платформи за споделяне на видеоклипове, да бъдат определени в граници от 500 до 5000 лева, вместо предложените в ЗИД на ЗРТ от 2000 до 5000 лева.

Предложение за нови административно-наказателни разпоредби

с Преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗРТ да се предвиди изменение на Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСП), а именно включване на нов чл. 97а, който да предостави по-пълна защита на правоносителите при излъчване на програми в търговски обекти:

„Чл. 97а (1) Санкциите по чл. 97, ал. 1 или 2 се налагат и на лице, което като знае или има основание да предполага, че ще наруши закриляно от този закон право по чл. 91, ал. 1, т. 1 и/или т. 3, или по чл. 72, ползва на територията на обекта, в който осъществява търговската си дейност, достъп по чл. 97, ал. 1, т. 6 или т. 13, в

Не се приема

Гарантирането на обществен интерес изисква предлагането на подобни промени да се предшества от самостоятелно обществено обсъждане, в което да бъдат ангажирани широк кръг заинтересовани лица, с цел постигане на баланс между интересите на отделните групи правоносиители, представляващите ги организации и дружества, и ползвателите. В настоящия момент, такова обсъждане не е проведено. Същото е задължително, съгласно чл. 18а от Закона за нормативните

	<p><i>нарушение или при заобикаляне на правни, технически или организационни условия и мерки, прилагани от преизлъчващия или предлагащия доставчик на електронни съобщителни мрежи и/или услуги.</i></p> <p><i>(2) Санкциите по чл. 97, ал. 1 или 2 се налагат и на лице, което се съдейства за или подпомогне извършването на нарушение по ал. 1, или допусне извършването на такова в собствен, нает или управляван и стопанисван от него обект или помещение.</i></p> <p><i>(3) Отговорен за нарушение по чл. 97, ал. 1, т. 6 и т. 13 е, съответно санкция се налага на, абонатът на достъп по ал. 1, когато той изрично и писмено се е задължил към преизлъчващия или предлагащия оператор да уреди от свое име и за своя сметка съответните права по чл. 91, ал. 1, т. 1 или т. 3, и по чл. 72. В този случай отговорността на преизлъчващия или предлагащия оператор е изключена."</i></p> <p>На последно място, с цел ефективен контрол, предотвратяване и санкциониране на нарушенията на авторските и сродните на тях права, предлагаме допълнение в чл. 98, ал. 2 от ЗАПСП, съгласно което длъжностните лица от Министерство на културата да могат да използват за съставяне на актовете за установяване на административни нарушения доказателствени средства, събрани от недлъжностни лица (граждани или юридически лица), когато доказателствата са събрани така, че да позволяват надлежно установяване на нарушението. Вярваме, че по този начин ще бъдат преодолени ограниченията в административния ресурс на</p>		<p>актове.</p> <p>Наред с това, текстовете не са преминали и задължителната, съгласно 18а и чл. 20, ал. 2 от Закона за нормативните актове, оценка на въздействието, което от своя страна, съобразно чл. 28, ал.4 от същия закон, е пречка за разглеждането на проекта от Министерския съвет.</p>
--	--	--	---

	<p>компетентните органи, като в същото време се запазва експертизата им да извършат преценка на доказателствените средства и констатациите, и да установят нарушенията при наличие на съответните предпоставки.</p> <p>С оглед на горното предлагаме в чл. 98, ал. 2 от ЗАПСП да бъде добавена нова т. 9 със следното съдържание: <i>„9. използват доказателствени средства събрани от граждани и организации по начин, който дава възможност да се установи нарушението, начина на събирането им, тяхната достоверност и интегритет.“</i>.</p>		
<p>5. Българска стопанска камара и IAB Bulgaria Становището е постъпило в Министерство на културата с вх. № 04-00-26/27.08.2020 год. и по електронна поща от IAB на 26.08.20201 вх. № 04-00-26/15.09.2020 год.</p>	<p>- Относно чл. 126а, ал. 9 от Законопроекта. Текстът да отпадне.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Относно чл. 128, ал. 6 и 7 от Законопроекта. Текстове на ал. 6 и ал. 7 да отпаднат. - Относно предвидените санкции в административно-наказателните разпоредби. <p>Чл. 126в ... (4) На лице, което без уведомление предоставя услуга на платформа за споделяне на видеоклипове, се налага имуществена санкция в размер от 500 до 1500 лева. При повторно нарушение имуществената санкция е в двоен размер.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предвидените в проекта размери на санкциите съответстват на предназначението на санкциите.</p>

	<p>Чл. 126г (2) На доставчик на платформа за споделяне на видеоклипове, който не изпълни в срок решение на Етичната комисия на Сдружение "Национален съвет за саморегулация", се налага имуществена санкция в размер от 500 до 1500 лв.</p> <p>Чл. 126д. За нарушение на разпоредбите на този закон на доставчик на платформа за споделяне на видеоклипове се налага имуществена санкция в размер от 500 до 1500 лв. При повторно нарушение имуществената санкция е в двоен размер.</p>		
<p>6. Мария Палаурова-Чолакова, Изпълнителен директор ФИЛМАУТОР Становището е постъпило по електронна поща на 31.08.2020 год., вх.№04-00-26/15.09.2020 год.</p>	<p>- бъдещите изменения за бъдат координирани с разпоредбите на ЗАПСП, още повече че предстои изменение на последния във връзка с транспонирането на друг основополагач в материята документ - Директива 790/2019г. за авторското право и сродните му права в единния цифров пазар, което следва да се извърши до м. юни 2021г.</p> <p>-Доколкото услугите за видео по заявка попадат в регламента, валиден за медийни услуги, услугите на платформи за споделяне на видеоклипове, предоставяни от доставчици на платформи за споделяне на видеоклипове са извън техния обхват. Възниква въпрос и според нас е необходимо въвеждане на правила, касаещи защитата на авторските и сродните им права, при функциониране на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Изискване на Европейската комисия към държавите членки е да бъдат разграничавани приложните полета на двете директиви.</p>

<p>7. „Ви Бокс“ ЕАД. Становището е постъпило по електронна поща на 24.08.2020 год., вх.№ 04-00- 26/15.09.2020 год.</p>	<p>Относно чл. 126а, ал. 9 от Законопроекта. Текстът да отпадне.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Относно чл. 128, ал. 6 и 7 от Законопроекта. Текстовете на ал. 6 и ал. 7 да отпаднат. - Относно предвидените санкции в административно-наказателните разпоредби. <p>Чл. 126в ... (4) На лице, което без уведомление предоставя услуга на платформа за споделяне на видеоклипове, се налага имуществена санкция в размер от 500 до 1500 лева. При повторно нарушение имуществената санкция е в двоен размер.</p> <p>Чл. 126г (2) На доставчик на платформа за споделяне на видеоклипове, който не изпълни в срок решение на Етичната комисия на Сдружение "Национален съвет за саморегулация", се налага имуществена санкция в размер от 500 до 1500 лв.</p> <p>Чл. 126д. За нарушение на разпоредбите на този закон на доставчик на платформа за споделяне на видеоклипове се налага имуществена санкция в размер от 500 до 1500 лв. При повторно нарушение имуществената санкция е в двоен размер.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предвидените в проекта размери на санкциите съответстват на предназначението на санкциите.</p>
<p>8. Боряна Пунчева.</p>	<p>Основната насока на моите бележки се отнася</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Регулацията на дейността на</p>

	<p>видеоклипове в случаите и по реда, предвидени в този закон. Съветът за електронни медии е функционално независим от Министерския съвет, както и от всеки друг орган на публична власт, обществена или частна организация.“ .</p> <ul style="list-style-type: none"> - Тази формулировка, и в новата си редакция , и в действащия ЗРТ е неприложима поради начина, по който в момента се избират членовете на СЕМ - на квотен принцип, което е видно от Чл.24. Този утвърден от ЗРТ избор на практика е лобистки и ако чл.24 се запази в настоящия си вид членовете на регулатора ще продължават да са напълно зависим от политически партии и държавни институции / Мин.съвет и президентство/ , каквото е положението в момента. На практика ние сме в постоянно нарушение на ЗРТ, за което Административния съд е редно да се самосезира. - Членовете на СЕМ имат толкова големи правомощия и на практика регулират мощен поток от пари от бюджета / в БНТ и БНР/ както и частни финанси в другите медийни доставчици , че трябва избора им да е публично достъпен , на конкурсен принцип, провеждан от комисия, в която да участват и обществено значими фигури, журналисти, режисьори, продуценти, писатели - тези, които години наред ще носят последствията 		<p>Не са направени конкретни предложения</p>
--	--	--	--

от решенията на СЕМ. В открита, публична процедура за избора членовете на СЕМ ще може да се спазва Чл.25, по който ЗРТ в момента е в нарушение ! Настоящите членове на СЕМ нямат „обществен авторитет и професионално признание“. Поне половината от тях са неизвестни за българското общество и професионалните среди. Скандално е , че за такъв обществено значим и компетентен орган се изисква само висше образование. В това отношение задължително е в ЗРТ да се добави изискването за степен на образование „ магистър“.

- В настоящия момент процедурите свързани с избора и дейността на СЕМ са непрозрачни, на квотен принцип - поради това членовете на регулатора са политически обвързани и без нужния обществен авторитет. Например настоящата председателка на регулатора премина през поредица от партийни назначения с приоритет винаги към тези, които са на власт.
- Алинея 2 се изменя така:
- „(2) При осъществяване на своята дейност Съветът за електронни медии упражнява своите правомощия безпристрастно и прозрачно и в съответствие с целите на Директива 2010/13/ЕС, изменена с Директива (ЕС)2018/1808, като се ръководи от интересите на обществото, защитава свободата на словото, независимостта

	<p>на доставчиците на медийни услуги, медийния плурализъм, културното и езиковото многообразие, защитата на потребителите, достъпността, недискриминацията, правилното функциониране на вътрешния пазар и насърчаването на лоялна конкуренция.“</p> <ul style="list-style-type: none"> - Тази алинея звучи чудесно и е изпълнима единствено и само, ако се промени принципа на избор на членовете на СЕМ. Запазвайки съществуващото положение ще остане такава, каквато е и сега – само една красива формулировка без съдържание и правен потенциал. - От ЗРТ по никакъв начин не става ясно кой и как ще контролира работата на СЕМ по изпълнението на изискваният на чл. 20 ал.2 Представители на Комисията за култура и медии в Народното събрание твърдят, че те нямат законово основание да упражняват действителен контрол над СЕМ. - Важен е въпроса как обществото ще научава за резултата на този контрол. Отчетите за дейността на СЕМ, които се публикуват на страницата на СЕМ, заминават към Народното събрание и всичко приключва там. Както гражданите, така и медиите, които отразяват дейността на тази институция получават информация, пречупена през призмата на партийно зависими и без обществено признание служители в регулатора. Като 	<p>Не се приема</p>	<p>Не са направени конкретни предложения</p>
--	---	---------------------	--

обществено значим орган СЕМ трябва както да се избира с широк обществен консенсус, така и да се отчита пак по този начин. На този етап този изключително важен регулаторен орган функционира в един уютен сговор с управляващата власт и ръководствата на БНТ и БНР- които хем си е избрало , хем ги проверява и естествено установява колко подходящи хора е избрало. Освен, ако не им наредят нещо друго. Изборът на генералните директори на обществените медии също трябва да се провежда от много по-широк , обществен и професионално значим форум – защото това са хората , които ще управляват десетки милиони и ще ръководят най-влиятелните медии в страната, а в момента, избирани от СЕМ изборът им е обременен от лобистки интереси.

- Създава се нова ал. 3:
- „ Съветът не може да иска или да приема указания от друг орган във връзка с упражняването на задачите, които са му възложени с този закон. Тази забрана не пречи на упражняването на парламентарен контрол в съответствие с чл. 84, т. 17 от Конституцията на Република България.“
- За да бъде точна ще цитирам Конституцията :
- Чл. 84.т.17: „ Народното събрание:

(нова - ДВ, бр. 12 от 2007 г.) изслушва и приема доклади за дейността на органи, които изцяло или частично се избират от Народното събрание, когато това е предвидено в закон“.

- По въпроса на контрола, цитиран в ЗРТ в Конституцията е казано : НС „изслушва и приема доклади“. Всичко е ясно . На практика един регулаторен орган, от съществено значение не само за медийната среда, но и по отношение на политическия живот в страната и бюджета на държавата, работи без контрол, без санкции за неизпълнени ангажименти по ЗРТ. За съжаление от проекта за поправки в ЗРТ става ясно, че към чл . 20 е създадена една нова алинея, куха по съдържание, която запазва утвърдените лоши практики на действащия ЗРТ .
- В чл. 21 се създава нова ал. 2:
- „(2) Държавата гарантира, че Съветът за електронни медии разполага с подходящи финансови и човешки ресурси, както и с правомощия, предвидени от закона, за ефективно изпълнение на функциите си и допринасяне към дейността на ERGA.“ КОЙ в държава гарантира по ал.2, за да отговори на обществения интерес как ще го прави гарантирането? Кой механизъм в кой закон се визира тази държавна гаранция? В този дух е създаден и новия Член 33а.

Разпоредбата е премахната от законопроекта по бележка на Министерство на финансите.

<p>A1 ЕАД - постъпило на портала за обществени консултации</p>	<p>Член 8а, алинеи 1 и 2 да се измени, както следва:</p> <p>„(1) Доставчиците на аудио-визуални медийни услуги гарантират, че съдържанието на новинарските и актуалнопублицистичните предавания с политическа и икономическа тематика постепенно става достъпно за хората с увредено зрение или слух.</p> <p>(2) Доставчиците по алинея първа предоставят на Съвета за електронни медии:[...].“</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Целта на предвидената законова разпоредба е да гарантира правото на една не малка част от обществото - лицата с увреждания и възрастните хора, да участва и да се включва в обществения живот. Тази цел се реализира не само чрез осигуряване на актуално-публицистична информация, но и чрез образователно, културно, развлекателно съдържание. Ето защо законът не разграничава предаванията по вид и жанр, предвиждайки изискванията за достъпност на медийните услуги. Отчитайки, че привеждането на медийните услуги в съответствие с изискванията на достъпност ще изисква време и ресурс, ЗИД на ЗРТ, в съответствие с Директива (ЕС) 2018/1808, говори за „постепенно”, а не в даден, конкретен момент изпълнение,</p>
---	---	---------------------	---

	<p>Предлагаме следните изменения в текстовете на чл. 125к:</p> <p>Във връзка със създаването на т.6 в чл.125, ал.2, която въвежда нов шести раздел в регистъра, воден от Съвета за електронни медии, предназначен за платформите за споделяне на видеоклипове, предлагаме към чл.125к да се добави нова ал.7, в която да се определят данните, съдържащи се в регистъра по ал. 2, т. 6, както следва:</p> <p>„(7) В регистъра по ал. 2, т. 6 се включват следните данни: [...]“</p>	<p>Не се приема</p>	<p>като предвижда изготвяне на планове за тригодишен период. В подкрепа на горното са преамбюли 22-24 и чл. 7 на Директива (ЕС) 2018/1808.</p> <p>В проекта на ЗИД на ЗРТ е предвидена ал. 7 към чл. 125к от ЗРТ.</p>
	<p>Предлагаме следните изменения в текстовете на чл. 125с и чл.125к:</p> <p>„Чл. 125с (1) Лицата по чл. 125р подават до Съвета за електронни медии уведомление по образец, което съдържа:</p> <p>1. идентификационни данни - наименование (фирма), седалище и адрес на управление и съответния единен идентификационен код;</p>	<p>Не се приема</p>	<p>С проекта на ЗИД се разширява предметният обхват на закона с услугите на платформите за споделяне на видеоклипове. Режимът към лицата, които ще осъществяват тази дейност е уведомителен, като те подлежат на</p>

	<p>2. интернет адрес (URL) на платформата за споделяне на видеоклипове;</p> <p>4. териториален обхват;</p> <p>5. телефон, факс, електронен адрес, адрес за кореспонденция и лице за контакти;</p> <p>6. предполагаема дата за стартиране на дейността.</p> <p>(2) Уведомлението по ал. 2 се подава на български език.</p> <p>(3) В случай на непълнота на уведомлението по чл. 125с, ал. 1 в 7-дневен срок от получаването му Съветът за електронни медии писмено уведомява лицето да отстрани непълнотите.</p> <p>(4) Съветът за електронни медии вписва лицето в регистъра по чл. 125к, ал. 2, т. 6 в 14-дневен срок от датата на получаване на уведомлението или от датата отстраняването на непълнотите и недостатъците по реда на ал. 2 и 3.</p> <p>Чл. 125т (1) Доставчиците на услуги на платформи за споделяне на видеоклипове изготвят общи условия за уреждане на отношенията с крайните потребители.</p> <p>(2) Общите условия на услугите на платформите за споделяне на видеоклипове задължително съдържат най-малко:</p> <p>1. идентификационни данни на</p>		<p>вписване в публичния регистър, поддържан от СЕМ.</p> <p>С оглед признатото значително въздействие, което имат услугите и доколкото те улесняват възможността потребителите да формират и влияят на мнението на други потребители, разпоредбите и на Директива (ЕС) 2018/1808 и на ЗИД на ЗРТ целят осигуряване на защита на непълнолетните от вредно съдържание и на всички граждани от подбуждане към омраза, насилие и тероризъм.</p> <p>В този смисъл е обосновано предложеното в чл. 125т съгласуване на общите условия за ползване на услугите за видеосподеляне от Съвета за електронни медии.</p> <p>Доколкото изискванията към общите условия са разписани в закона и регулаторът ще удостовери (съгласува) съответствието с него, доводите за „прекомерна</p>
--	--	--	---

	<p>доставчика на услуги на платформа за споделяне на видеоклипове – наименование, седалище и адрес на управление;</p> <p>2. условия за ползване на услугите на платформата за видеосподеляне;</p> <p>3. основни права и задължения на потребителите на услугите на платформата за споделяне на видеоклипове;</p> <p>4. описание на мерките по чл. 19д, ал.6 и 8;</p> <p>5. отговорности и санкции при неизпълнение на общите условия;</p> <p>6. условия и ред за ограничаване достъпа до съдържание или до услугите на платформата при нарушения от страна на потребителите.</p> <p>(3) Съветът за електронни медии може да дава задължителни указания на Доставчиците на услуги на платформи за споделяне на видеоклипове относно спазването на ал. 2.</p> <p>(4) Общите условия се публикуват на интернет страницата на доставчика на услуги на платформи за споделяне на видеоклипове, като се осигурява лесен, пряк и бърз достъп до тях.</p> <p>По изменението, въведено с §43</p> <p>Предложение и мотиви:</p> <p>Считаме, че определянето на един и</p>	<p>Не се приема</p>	<p>административна тежест” се явяват неоснователни</p> <p>Предвиденият в проекта на ЗИД обем рекламни спотове и спотове за телевизионен пазар в</p>
--	--	---------------------	---

	<p>същи процент за дела на рекламните спотове в най-гледаемия интервал от време и интервалът с ниска гледаемост, от една страна, не съответства на утвърдените практики в тази насока и, от друга страна, до голяма степен обезсмисля наличието на самата разпоредба. Затова предлагаме да бъде определен повисок процент на рекламните спотове в гледаемия интервал, който съответства на добрите практики в медийната сфера.</p>		<p>интервалите 06:00 - 18:00 ч. и 18:00 - 00:00 ч. е изцяло в съответствие с Директива (ЕС) 2018/1808. Директивата за аудиовизуални медийни услуги дава свободата на държавите- членки да изискват от доставчиците на медийни услуги, попадащи под тяхна юрисдикция да спазват по-подробни или по-строги правила в областите, координирани с нея, но обратната възможност не би била в съответствие с правото на Съюза.</p>
--	--	--	---

Красимира Стефова

**Главен секретар на
Министерство на културата**

