

Въпроси – Отговори
от Българска национална телевизия

1. Според вас, как трябва да продължат промените в медийното законодателство: да се изготви нов закон или да се въведат новите положения в ДАВМУ чрез ревизия на действащия ЗРТ/действащи закони.

Отговор - чрез ревизия на действащия ЗРТ/действащи закони.

2. Според вас, налага ли се нова правна уредба на медийния регулатор (формиране, състав, компетентност) с цел ефективно прилагане на общностното и националното законодателство. Бихте ли подкрепили въвеждане на обединен (конвергентен, мултисекторен) регулатор на този етап, заедно с въвеждането на ДАВМУ.

Отговор – ДА, но на по-късен етап след цялостна ревизия на ЗРТ

3. Ако смятате, че радиопрограмите трябва да имат различна (либерализирана) регламентация в сравнение с традиционната телевизия, можете ли да посочите в кои области и защо.

Отговор - радиопрограмите не трябва да имат различна (либерализирана) регламентация в частта относно прилагането на принципите, залегнали в ЗРТ, тъй като са част от електронните медии, за които би следвало да се прилагат единни норми. Естествено някои разпоредби на ЗРТ могат да допускат и диференциация за радиопрограмите спрямо линейните телевизионни услуги.

4. Според вас, налага ли се на този етап, заедно с въвеждането на ДАВМУ, да се извършат промени в уредбата на обществените оператори. Има ли необходимост от ново дефиниране на обществената мисия. Подкрепяте ли финансиране на обществените оператори чрез държавна субсидия. Смятате ли, че следва да се въведе възможност за финансиране на обществени проекти на търговски оператори на проектен принцип.

Отговор – НЕ, не се налага промяна що се касае до обществената мисия на обществените оператори. Необходимо е да се търси по гъвкав и комбиниран способ на финансиране на обществените оператори. Имайки предвид конкретната ситуация - световна икономическа криза и начало на прехода от аналогово към цифрово разпространение, въвеждането на такси в България е твърде закъсняло, но не бива да бъде пренебрегвано като способ за допълване на държавния бюджет, респ. на средствата необходими за финансиране обществените оператори, така и на търговските, в случай че предлагат проект от обществена значимост.

5. Според вас, налага ли се диференциране между редакционна отговорност и юридическа отговорност.

Отговор – ДА – категорично, въпреки възможността от възникване на затруднения при прилагането.

6. Според вас, какви мерки трябва да предвиди законът за осъществяването на ефективен контрол върху линейните услуги в интернет и върху нелинейните услуги? Необходимо ли е доставчиците на тези

услуги да са задължени да предоставят определена информация на регулатора и, ако да, дали според вас това трябва да бъде условие за осъществяване на самата дейност и да се извършва предварително?

Отговор – Да, необходимо е доставчиците на тези услуги да са задължени да предоставят предварителна информация на регулатора, която да подлежи на последващ контрол.

7. Смятате ли, че по съображения за яснота и еднакво прилагане на закона е необходимо дефиниране на конкретни услуги, независимо дали попадат или остават извън обхвата на регулиране, като например линейните live streaming, webcasting, near-video-on-demand или catch-up TV, Timeshifting (възпроизвеждане на записани програми по време на запис в реално време) и др. Ако да - кои конкретни услуги, според вас, трябва да бъдат дефинирани в закона?

Отговор – не е необходимо дефиниране на конкретни услуги, тъй като тези услуги се развиват твърде динамично.

8. Според вас, трябва ли България да дерогира забраната за позициониране на продукти. Ако да:

- В кои случаи и за кои услуги.
- Как практически да се приложи изискването и за произведения от трети страни.
- Безплатното предоставяне на стоки и услуги е позициониране, ако те имат значителна стойност. Какво според вас е «значителна стойност». Трябва ли в закона да се предвиди възможност за регулатора да изисква договори между доставчика на медийната услуга и рекламодателя/трети лица за установяване както на възмездността на предоставянето, така и на стойността на стоката/услугата.
- Чрез какви критерии, според вас, може да се оценява липсата на «неоправданото изтъкване на продукти» - едно от условията за законно позициониране.
- Според вас, да се допусне ли позициониране в собствената продукция на обществената телевизия.
- Какви според вас трябва да бъдат допустимите видове търговски съобщения за радиопрограмите.

Отговор – България трябва частично да дерогира забраната за позициониране на продукти. Забраната следва да бъде запазена за позициониране на стоки и услуги в новини, предавания съдържащи политически и икономически коментари и анализи, при отразяване на национални чествания и религиозни служби. При позиционирането трябва да бъдат запазени и другите приложения към рекламата ограничения по чл. 75, чл.76, чл. 78 и чл.80 от ЗРТ. Законът следва да въведе определение или определяемост на понятието «значителна стойност». Критерий за оценяване липсата на «неоправданото изтъкване на продукти» може да бъде съдържателната или тематична връзка на предване с позиционирането в него на обвързаност на стоки и услуги. В търговските съобщения за радиопрограмите едва ли може да се включи позициониране на продукти, тъй като ще липсва визуалния ефект.

9. Според вас, уместно и навременно ли е законът да предвиди създаване на етичен кодекс по чл.3д, ал.2. Ако да, какви са вашите идеи и в кои случаи да бъде възможна намеса на регулатора, за да се гарантира ефективно прилагане.

Отговор – ДА. По-скоро трябва с етичния кодекс да се регламентират правомощията на етична комисия / по аналогия на тези които вече действат при рекламиране в Интернет пространството.

10. Според вас, по какъв начин може да се осъществи ефективен мониторинг за нуждите на регулирането на търговските съобщения при нелинейните услуги?

11. Според вас, достатъчна ли е предвидената в директивата минимална информация за доставчика, която да бъде постоянно достъпна за получателите на услугата. Има ли други данни, които трябва да бъдат постоянно достъпни.

Отговор – ДА.

12. Как тази информация да бъде достъпна при линейните и при нелинейните услуги, така че да се осигури добър баланс от гледна точка на гражданите и доставчиците.

Отговор – зависи от техническите и графични възможности за предоставяне на достъп да такъв вид информация.

13. В какви рамки според вас, като се вземе предвид забраната на порнографията в НК, българският закон може да допуска «съдържание за възрастни».

14. Според вас, какви конкретни мерки могат да бъдат предвидени в закона за по-ефективно предотвратяване/прекратяване на достъпа на малолетните до незаконно и вредно съдържание онлайн.

Отговор – въвеждане на задължителен кодиран достъп или подобни методи.

15. Според вас, кои са възможните области на корегулиране и саморегулиране.

Отговор – при условия на саморегулиране да бъде предвиден ефективен мониторинг върху съдържанието на линейните услуги при нетрадиционни платформи, както и всички програми под българска юрисдикция, а при условия на съвместно регулиране – мониторинг върху каталозите за аудиовизуални услуги по заявка.

16. Какви мерки за защита на аудиторията предлагате да съпровождат списъка на събитията с важно обществено значение.

Отговор – Да бъдат въведени изисквания операторите, придобиващи изключителни права за отразяване на събития с важно обществено значение да имат максимално национално покритие при разпространение, както и да са гарантирали всички способности за отразяване на събитието /вкл. чрез линейни и нелинейни аудиовизуални услуги/.

17. Според вас, необходимо ли е разширено регламентиране в закона на правото на кратки репортажи и ако да, какво предлагате да бъде по-подробно уредено, отколкото директивата изисква.

Отговор – НЕ, достатъчно е да бъде възпроизведен регламента на Директивата.

18. Според вас, с какви мерки да бъдат насърчавани европейските произведения при нелинейните услуги.

Отговор – чрез определяне на граници за финансов принос от нелинейни услуги в създаването и придобиването на европейски произведения.

19. Според вас, необходимо ли е повишаване на долния праг на квотата за телевизионни произведения, създадени от независими продуценти, след като практически изпълнението ѝ многократно я превишава – и ако да, какво е предложението ви за минимален праг.

Отговор – НЕ.

20. Според вас, може ли изискванията към радиопрограмите да не включват квота за произведения на независими продуценти, какви са вашите аргументи.

21. Имате ли други коментари, конкретни идеи и предложения, свързани с въвеждането на ДАВМУ.