

Въпроси

1. Според вас, как трябва да продължат промените в медийното законодателство: да се изготви нов закон или да се въведат новите положения в ДАВМУ чрез ревизия на действащия ЗРТ/действащи закони.

За да бъде спазен срокът за въвеждане на ДАВМУ на ниво национално законодателство и заради липсата на достатъчна подготовка и време за приемането на нов закон, считаме, че по-добрият вариант е ревизия на сега съществуващия ЗРТ.

2. Според вас, налага ли се нова правна уредба на медийния регулатор (формиране, състав, компетентност) с цел ефективно прилагане на общностното и националното законодателство. Бихте ли подкрепили въвеждане на обединен (конвергентен, мултисекторен) регулатор на този етап, заедно с въвеждането на ДАВМУ.

Не е възможно заедно с въвеждането на ДАВМУ да се променя уредбата на медийния регулатор поради приближаващия краен срок за транспонирането на ДАВМУ.

3. Ако смятате, че радиопрограмите трябва да имат различна (либерализирана) регламентация в сравнение с традиционната телевизия, можете ли да посочите в кои области и защо.

Общите принципи на регулация трябва да са валидни и за радиото. Имайки предвид, обаче, че ДАВМУ не регулира радиото, предлагаме при изработването на ЗИД на ЗРТ да се предвиди по-либерален режим за радиото, като например се премахне задължителната квота за независимите продуценти, да се регламентира потребителската информация и т.н..

4. Според вас, налага ли се на този етап, заедно с въвеждането на ДАВМУ, да се извършат промени в уредбата на обществените оператори. Има ли необходимост от ново дефиниране на обществената мисия. Подкрепяте ли финансиране на обществените оператори чрез държавна субсидия. Смятате ли, че следва да се въведе възможност за финансиране на обществени проекти на търговски оператори на проектен принцип.

Поради изчерпателното дефиниране на обществената мисия на обществените оператори в настоящия закон, не смятаме, че се налага предефиниране. На базата както на нашия опит, така и на опита на други европейски обществени оператори, подкрепяме категорично финансирането на обществените оператори чрез държавна субсидия. На настоящия етап не смятаме, че са създадени достатъчно предпоставки за финансиране на обществени проекти на търговски оператори на проектен принцип.

5. Според вас, налага ли се диференциране между редакционна отговорност и юридическа отговорност.

Тъй като въвеждането на ДАВМУ и най-вече контролът върху нейното стриктно прилагане ще бъде нещо сравнително ново за България, считаме, че разделянето на редакционната от юридическата отговорност не е уместно поради предпоставката за създаване на допълнителни усложнения.

6. Според вас, какви мерки трябва да предвиди законът за осъществяването на ефективен контрол върху линейните услуги в интернет и върху нелинейните услуги? Необходимо ли е доставчиците на тези

услуги да са задължени да предоставят определена информация на регулатора и, ако да, дали според вас това трябва да бъде условие за осъществяване на самата дейност и да се извършва предварително?

Може да се предоставя определена информация, но това не би трябвало да бъде условие за осъществяване на самата дейност и не следва да се извършва предварително.

7. Смятате ли, че по съображения за яснота и еднакво прилагане на закона е необходимо дефиниране на конкретни услуги, независимо дали попадат или остават извън обхвата на регулиране, като например линейните live streaming, webcasting, near-video-on-demand или catch-up TV, Timeshifting (възпроизвеждане на записани програми по време на запис в реално време) и др. Ако да - кои конкретни услуги, според вас, трябва да бъдат дефинирани в закона?

Всички конкретни услуги трябва да бъдат ясно дефинирани.

8. Според вас, трябва ли България да дерогира забраната за позициониране на продукти. Ако да:

Да, смятаме че България трябва да дерогира забраната за позициониране на продукти.

– В кои случаи и за кои услуги.

- в случаите, когато не може да бъде накърнена основната концепция на предаването

– Как практически да се приложи изискването и за произведения от трети страни.

– Безплатното предоставяне на стоки и услуги е позициониране, ако те имат значителна стойност. Какво според вас е «значителна стойност». Трябва ли в закона да се предвиди възможност за регулатора да изисква договори между доставчика на медийната услуга и рекламодателя/трети лица за установяване както на възмездността на предоставянето, така и на стойността на стоката/услугата.

– Чрез какви критерии, според вас, може да се оценява липсата на «неоправданото изтъкване на продукти» - едно от условията за законно позициониране.

- неоправдано изтъкване на продукта е налице, в случаите, в които се подменя основното рекламно послание, както и в случаите, когато съществува риск да бъде накърнена основната концепция на предаването

– Според вас, да се допусне ли позициониране в собствената продукция на обществената телевизия.

– *Разбира се, да.*

– Какви според вас трябва да бъдат допустимите видове търговски съобщения за радиопрограмите.

– *Всички, които не противоречат на ЗРТ и са приложими за радио.*

9. Според вас, уместно и навременно ли е законът да предвиди създаване на етичен кодекс по чл.3д, ал.2. Ако да, какви са вашите идеи и в кои случаи да бъде възможна намеса на регулатора, за да се гарантира ефективно прилагане.

Етичен кодекс – да. Намесата на регулатора е възможна в случаите, в които съответният орган за обществен контрол съгласно етичния кодекс сезира регулатора, както и в случаите, когато последният се самосезира.

10. Според вас, по какъв начин може да се осъществи ефективен мониторинг за нуждите на регулирането на търговските съобщения при нелинейните услуги?

Чрез качването на договорите, касаещи рекламните услуги в защитен електронен вид, като при поискване от страна на регулатора да му се осигури временен достъп до тях.

11. Според вас, достатъчна ли е предвидената в директивата минимална информация за доставчика, която да бъде постоянно достъпна за получателите на услугата. Има ли други данни, които трябва да бъдат постоянно достъпни.

Предвидената в директивата информация е достатъчна.

12. Как тази информация да бъде достъпна при линейните и при нелинейните услуги, така че да се осигури добър баланс от гледна точка на гражданите и доставчиците.

Максимално да бъде унифицирана и съгласувана регламентацията на линейните и нелинейни услуги.

13. В какви рамки според вас, като се вземе предвид забраната на порнографията в НК, българският закон може да допуска «съдържание за възрастни».

Задължително доставчиците и операторите на съдържание за възрастни да посочват, че става дума за съдържание, което подлежи на ограничение. Доставчиците да бъдат задължени да изискват «регистрация за достъп» при излъчване на съдържание, което подлежи на ограничение.

14. Според вас, какви конкретни мерки могат да бъдат предвидени в закона за по-ефективно предотвратяване/прекратяване на достъпа на малолетните до незаконно и вредно съдържание онлайн.

Да бъдат предвидени санкции и за доставчиците, и за потребителите, които са допуснали открит достъп на малолетни до незаконно съдържание онлайн.

15. Според вас, кои са възможните области на корегулиране и саморегулиране.

По отношение на ефективния мониторинг на съдържанието, както на линейна услуга при нетрадиционни платформи, така и върху аудиовизуалните медийни услуги по заявка, смятаме че контролът трябва да се осъществява едновременно, паралелно с пийпълметричните и останалите системи за наблюдение на мрежите. За ефективен мониторинг на сателитните излъчвания, трансграничните оператори да бъдат задължени да спазват правилата на държавите, свързани с ъп-линк към тази услуга.

16. Какви мерки за защита на аудиторията предлагате да съпровождат списъка на събитията с важно обществено значение.

Според нас регламентацията за събития с важно обществено значение следва да бъде въведена и за нелинейните услуги. При защитата на аудиторията да се има предвид осигуряването на достъп до информация, отнасяща се да здравето, сигурността и личната неприкосновеност на гражданите и потребителите.

17. Според вас, необходимо ли е разширено регламентиране в закона на правото на кратки репортажи и ако да, какво предлагате да бъде по-подробно уредено, отколкото директивата изисква.

Не е необходимо разширено регламентиране.

18. Според вас, с какви мерки да бъдат насърчавани европейските произведения при нелинейните услуги.

С регламентиране на подходящо съотношение в програмите.

19. Според вас, необходимо ли е повишаване на долния праг на квотата за телевизионни произведения, създадени от независими продуценти, след като практически изпълнението ѝ многократно я превишава – и ако да, какво е предложението ви за минимален праг.

Не

20. Според вас, може ли изискванията към радиопрограмите да не включват квота за произведения на независими продуценти, какви са вашите аргументи.

Да бъде премахнат долният праг за радиооператорите за външна продукция. На базата на досегашния ни опит и отчитайки спецификата на радиопроизводството сме установили, че създаването на радиопредавания не е особено атрактивно за независимите продуценти. В този смисъл съществуването на задължителен процент външни продукции в нашите програми ще ни принуди да излъчваме предавания, които не отговарят в пълна степен на нашите стандарти за качество.

21. Имате ли други коментари, конкретни идеи и предложения, свързани с въвеждането на ДАВМУ.