

<p>Институция: Министерство на културата</p>	<p>Проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 267 от 2012 г. на Министерския съвет за създаване на Съвет за защита на интелектуалната собственост</p>
<p><i>За включване в законодателната програма на Министерския съвет за периода: 01.07 – 31.12.2020 г.</i></p>	<p>Дата: 1 август 2019 г.</p>
<p><i>За контакт при въпроси:</i> Катерина Пашова-Миразчийска, държавен експерт, дирекция „Авторско право и сродните му права“, Министерство на културата</p> <p>Йордан Андонов, държавен експерт, дирекция „Авторско право и сродните му права“, Министерство на културата</p>	<p>Телефон: 02 94 00 926</p> <p>Телефон: 02 94 00 819</p>

1. Дефиниране на проблема:

1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.

С Постановление на Министерския съвет № 267 от 26 октомври 2012 г (Постановлението) е създаден Съвет за защита на интелектуалната собственост (Съветът) като консултативен орган към Министерския съвет за осъществяване на координация и сътрудничество между държавните институции, органите на местното самоуправление и неправителствените организации, работещи в областта на интелектуалната собственост, при провеждане на държавната политика в областта на защитата на интелектуалната собственост. Председател на Съвета е министърът на културата. Постановлението предвижда Съветът да организира дейността си въз основа на „програма за работа през следващата календарна година, приета до края на текущата година“ (чл. 2, ал. 2), като провежда заседания по предварителен график най-малко веднъж на тримесечие (чл. 6, ал. 1). Мнозинството за вземане на решения се формира от повече от половината плюс един от членовете (чл. 6, ал. 3), като членският състав на Съвета (чл. 3, ал. 3) включва представители на конкретни държавни органи, в т.ч. на Министерството на финансите, и не предвижда участие на представител на Министерството на туризма.

От гледна точка на практиката в работата на Съвета, посочените изисквания за планиране на дейността на органа на годишна база в хода на предходната година, както и за висока честота и периодичност на заседанията, са нереалистични и трудно изпълними, като не отговарят и на очакванията на заинтересованите страни. Непредвидимост създава и начинът на формиране на мнозинство за вземане на решения. От осъвременяване не нуждае и членският състав на органа.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото

законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.)

Съгласно чл. 2, ал. 2 от Постановлението, Съветът организира дейността си въз основа на програма за работа през следващата календарна година, приета до края на текущата година, а чл. 6, ал. 1 от Постановлението изисква заседания да се провеждат най-малко веднъж на тримесечие, съгласно предварителен шестмесечен график.

Натрупаният през последните години опит в организацията на работата на Съвета демонстрира, че същата на практика зависи от готовността на Министерството на културата и другите ангажирани ведомства да предложат за обсъждане обмислени и подготвени проекти, които решават актуални въпроси на защитата на интелектуалната собственост. Този факт не оправдава залагането в правилата на Съвета на изискване за висок интензитет на работата, като е уместно в тази връзка да отпадне изискването за провеждане на чести заседания.

В допълнение, във връзка с динамиката на средата, изготвянето в рамките на календарната година на програма за следващата година, е трудно изпълнимо. В определени случаи, задължението за предварително планиране би означавало забавяне на мерки и инициативи, чието разработване изисква експедитивност. Пример в това отношение е скоростта на планиране и изпълнение в рамките на първата половина на 2018 г. на политиката на Съвета за защита на интелектуалната собственост за противодействие на неразрешеното препредаване на телевизионни програми – основа за приетите от Народното събрание на Република България изменения и допълнения в Закона за авторското право и сродните му права (ДВ. бр. 47 от 14 юни 2019 г.).

Наред с оправданата необходимост от гъвкавост при планирането на работата на Съвета, следва да се има предвид, че естеството на дейностите, попадащи в обхвата на компетентност на органа и спецификата на регулираната материя, не са свързани с еднотипни или периодично повтарящи се ангажименти, които да налагат провеждане на заседания с цел отчетност, поставяне на нормативи и др. под. В този смисъл, поддържането на висок интензитет на работата на органа, не е обусловено от конкретни изисквания от практически характер или вследствие от законово задължение, като в същото време дейността на органа показва, че установените с Постановлението изисквания не могат да бъдат изпълнявани. Посоченото е валидно и по повод изискването за предварително приемане на шестмесечен график за работата на Съвета, предвиден в чл. 6, ал. 1 от Постановлението.

По отношение на членския състав, установен в чл. 3, ал. 3 от Постановлението, би било полезно като нов член да се включи представител на Министерството на туризма, доколкото контролът по спазването на Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСР) и уреждането на права за публично изпълнение в заведения, хотели и др. под., предполага контакти с браншови организации в областта на туризма. Представител на Министерството на туризма взе участие в заседание на органа, като във връзка с подкрепеното от Съвета намерение на министъра на културата да иницира изменение и допълнение в текста на Постановлението, потвърди желанието и готовността на ведомството да вземе участие в работата на Съвета за защита на интелектуалната собственост като редовен член.

Отново с оглед прецизирането на членския състав на органа във връзка със специфичната компетентност на включените в състава му държавни ведомства, и с оглед полученото предложение на Министерство на финансите ведомството да

прекрати участието си в работата на Съвета като редовен член, уместно е същото да се преосмисли, доколкото ресорът на министъра на финансите не е в пряка връзка с държавната политика в областта на защитата на интелектуалната собственост, каквато, съгласно чл. 1, ал. 2 от Постановлението, е сферата на компетентност на Съвета.

Установеното в чл. 6, ал. 3 от Постановлението мнозинство за приемане на решения (повече от половината плюс един от членовете) е аналогично с нормата на присъствие за постигане на кворум, което води до реалната възможност в определени случаи за вземане на решение да се изисква единодушие. Подобно положение се отклонява от концепцията за устройство и начин на работа на Съвета.

Доколкото създаването на подходяща организация на работа на Съвета изисква изменение в правилата на функциониране на органа, преследваната с измененията цел не може да бъде постигната чрез реорганизация или въвеждане на технологични решения.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Последващи оценки на въздействието или анализи на изпълнението не са извършвани.

2. Цели

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

Предлаганите изменения и допълнения в Постановление № 267 от 2012 г. на Министерския съвет за създаване на Съвет за защита на интелектуалната собственост имат за цел дейността на Съвета да бъде организирана и провеждана по целесъобразен и икономичен от гледна точка на административния капацитет начин, осигуряване на по-тясна връзка между задачите на органа и специфичната компетентност на членовете.

В частност, промяната в правилата ще предвиди естествената периодичност и начин на планиране на дейността на Съвета. Проектът предвижда и осъвременяването на длъжностния състав на органа, с оглед успешното взаимодействие по актуални за авторско-правната общност предизвикателства на средата.

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

- Министерство на културата.
- Други институции и ведомства, представени в Съвета: Министерство на правосъдието, Министерство на финансите, Министерство на икономиката, Министерство на вътрешните работи, Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, Патентно ведомство, Софийски градски съд, Върховна касационна прокуратура, Съвет за електронни медии, Комисия за защита на конкуренцията, Комисията за регулиране на съобщенията, Агенция „Митници“, Националната агенция по приходите, Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ и Главна дирекция „Национална полиция“ към Министерството на вътрешните работи.

- Министерство на туризма.
- Представители на други държавни институции, на академичните среди, на неправителствени организации, работещи в областта на интелектуалната собственост, на ползватели, както и лица с висок обществен авторитет - автори, изпълнители, учени и др., които, в зависимост от разглежданите въпроси, съгласно чл. 3, ал. 5 от Постановлението, могат да бъдат поканени за участие в заседанията на Съвета.

4. Варианти на действие:

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „без действие“.

Вариант „0“ - без действие - да не бъдат приети предлаганите изменения и допълнения в Постановление № 267 от 2012 г. на Министерския съвет за създаване на Съвет за защита на интелектуалната собственост.

Вариант „1“ – Приемане на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 267 от 2012 г. на Министерския съвет за създаване на Съвет за защита на интелектуалната собственост

Предлаганата нова регулация предвижда да отпаднат изискванията за изготвяне, преди края на текущата година, на програма за работа през следващия едногодишен период и за изработване на предварителен шестмесечен график. Броят на заседанията се фиксира на „най-малко едно годишно“, мнозинството за вземане на решения се определя като „две трети от присъстващите членове“, а представителят на министъра на финансите се заменя с представител на министъра на туризма.

Анализът на проблемите, идентифицирани по-горе в т. 1. сочи, че препоръчителният вариант на действие, чрез който същите могат да бъдат успешно решени, е приемането на предлагания проект на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 267 от 2012 г. на Министерския съвет за създаване на Съвет за защита на интелектуалната собственост.

5. Негативни въздействия:

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

Вариант „0“:

Неприемането на предлаганите изменения би запазило негативната тенденция за неизпълнение на нормативно установените изисквания за честота и периодичност на заседанията на Съвета.

Запазването на съществуващите правила за планиране на работата на Съвета на годишна база по предварителна програма, изготвена в рамките на предходната календарна година, бюрократизира работата на консултативния орган и рискува да доведе до забавяне на мерки и инициативи, чието разработване изисква експедитивност.

Изискванията за интензитет на работата на органа, които не кореспондират с

готовността на членовете на Съвета да се ангажират с обсъждането и решенията по конкретни политики, създава неоправдани очаквания у заинтересованите лица и организации в рамките на авторско-правната общност.

Неосъвременният членски състав на органа, от своя страна, в т.ч. отсъствието на Министерството на туризма като ключов фактор на средата в сферата на туризма, снижава ефективността и качеството на решенията на Съвета.

Биха се създали условия за липса на резултати и ниска ефективност от работата на Съвета, доколкото по време на заседания, на които кворумът се формира от минимално изискуемия брой членове, е възможно да не се постигне единодушие за вземане на решения.

Вариант „1“:

Не се идентифицират.

6. Положителни въздействия:

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

Вариант „0“:

Не се идентифицират положителни въздействия.

Вариант „1“:

Възможност за оперативно и адекватно организиране на работата на Съвета при спазване на нормативно установените изисквания, своевременно разглеждане на теми, изискващи експедитивност, икономия на административен капацитет, осигуряване на по-тясна връзка между задачите на Съвета и специфичната компетентност на членовете.

7. Потенциални рискове:

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

Не се идентифицират.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

Ще се повиши.

Ще се намали.

Няма ефект.

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими?

Не се създават нови регулаторни режими.

8.3. Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

Не се засягат съществуващи режими и услуги.

9. Създават ли се нови регистри?

Не.

Когато отговорът е „да“, посочете колко и кои са те

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?

- Актът засяга пряко МСП.
 Актът не засяга МСП.
 Няма ефект.

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?

- Да
 Не

12. Обществени консултации:

Проектът на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 267 от 2012 г. на Министерския съвет за създаване на Съвет за защита на интелектуалната собственост ще бъде публикуван на интернет страницата на Министерството на културата и на портала за обществени консултации за получаване на предложения и становища за срок от 30 дни.

Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултациялни процедури.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

- Да
 Не

Моля, посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Мехти Меликов,

директор на дирекция „Авторско право и сродните му права“

Министерството на културата

1 август 2019 г.

Подпис:

